



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: Bc. Kamila Langhammerová
 Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
 Název práce: Etické zásady pro sociální práci s rodinou na příkladu
 případových konferencí sociálně právní ochrany dětí
 Vedoucí práce:
 Rozsah práce: 76 s. s přílohami (65 s. bez příloh), 72 normostran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel;				

formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Kamila Langhammerová si pro svou diplomovou práci zvolila téma, které je blízké její pracovní praxi. V průběhu vypracování diplomové práce, kdy se změnil její vedoucí, zacílila téma z oblasti etiky sociální práce s rodinou na eticky orientovaný pohled na jeden z nástrojů sociální práce s rodinou - na případové konference sociálně-právní ochrany dětí. Diplomová práce je strukturována do tří kapitol: Nejprve je případová konference představena (v této souvislosti si diplomandka všímá problematiky etických kodexů a mezioborové spolupráce); následně jsou reflektovány etické zásady, jež jsou vystavěny kolem "nejlepšího zájmu dítěte" a okolo napětí mezi paternalistickým a partnerským přístupem; ve třetí části jsou formulovány návrhy pro zlepšení praxe. Diplomová práce je doplněna o pět kazuistik pro dokreslení pojednávané tematiky.

Diplomandka věnuje pozornost aktuální otázce a recipuje odbornou literaturu především z oblasti sociální práce, psychologie a práva. Na některých místech je práce na zdrojích příliš závislá (např. úvahy na s. 41-43 jsou vystavěny pouze na knize A. Guggenbühla-Craiga), na jiných místech se naopak čtenář ptá, o jaké zdroje se diplomandka opírala (26). Množství literatury (téměř výhradně v českém jazyce) je pro diplomovou práci dostatečné, práce s ní ale vykazuje nedostatky: 1. Jsou citovány zdroje, které nejsou uvedeny ani v poznámkovém aparátu textu práce samotné ani v seznamu literatury (srov. Ivanová: Etika pro zdravotníky, s. 37; Michelová opakovaně, pozn. p. č. 91 s přímým citátem Michelové dokonce z textu vypadla docela). 2. Používání již zmiňované knihy A. Guggenbühla-Craiga není formálně korektní. V seznamu literatury se objevuje dvakrát (s různými jmény autorů i s mírně odlišnými názvy), v textu je autor nesprávně uváděn jako Craig. 3. V seznamu literatury se uvádí nemalé množství publikací, které čtenář hledá v textu práce marně (např.

Harrington/Keenan). Při obhajobě by diplomandka měla uvést, na kolik knih ze seznamu literatury není v textu odkazováno a proč jsou v seznamu literatury uvedeny. 4. Seznam použitých zkratk by měl být podrobnější. Autorka užívá v textu větší množství zkratk. V práci se na některých místech vyskytují chyby v interpunkci, zejména by však stylistika celé práce mohla být strukturovanější (zejména pečlivější strukturování textu prostřednictvím odstavců a podle zásady "méně textu za účelem větší kvality"). Diplomandka v první části uvádí, že požadavek mezioborové spolupráce obsahuje pouze etický kodex sociálních pracovníků. Nejasná formulace v závěru (55) však implikuje, že nařízení o mezioborové spolupráci obsahuje také etický kodex lékaře. Tento závěr překvapí i proto, že předtím v práci stojí: "Princip mezioborové spolupráce v kodexu lékaře není zmíněn" (18). Diplomandka by měla při obhajobě vysvětlit, co z toho platí a jak došlo k záměně. Některá spojení jsou v daném kontextu nejasná či málo srozumitelná ("uprostřed časové osy /jaké?/", "v nejméně dosažitelné možnosti", "stereotypizační operování") či nezcela vhodně formulována (20, 50). Co se myslí spojením, že "katolická církev uznává snahu člověka o své osobní zdokonalení (...) proto, že je stvořen do dějin spásy, ne pro to, co má" (20n.)?

Mezi podněty pro zlepšení praxe jsou uvedeny zejména požadavky na mezioborovou spolupráci a na prouhloubení formátu případových konferencí. Opakovaně v textu nicméně diplomandka pléduje rovněž pro implementaci povinností dětí k rodičům a ke společnosti - vedle jejich práv - do pozitivního práva, což není nekontroverzní. Musí vše, co je považováno za mravně žádoucí, být nezbytně upraveno také zákonem?

Odborné posouzení jednotlivých podnětů v souvislosti praxe sociální práce s rodinami na tomto místě není možné (a lépe by je posoudil odborník z praxe), uvítal bych nicméně, pokud by diplomandka v textu bývala mohla ještě zřetelněji představit etická kritéria pro použití partnerského přístupu a paternalismu, jejichž stanovení je jedním z hlavních cílů diplomové práce.

S uvedenými otázkami, které by pro úspěšnou obhajobu měly být vyjasněny, diplomovou

práci připouštím k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Řada z podnětů, k nimž by bylo třeba se během obhajoby vrátit, zazněla již v bodě 2 (množství nepoužitá literatura uvedená v seznamu; vysvětlení citované a zároveň v seznamu neuvedené literatury; osvětlení požadavku mezioborové spolupráce v etickém kodexu lékaře; představení etických kritérií pro použití partnerského přístupu a paternalismu).

Připojuji ještě dvě krátké otázky:

- Uvedený počet znaků (včetně mezer) je míněn bez anotací a příloh? Pokud ne, uveďte prosím počet znaků bez anotací a příloh během obhajoby.
- Jak se současná odborná právní literatura staví k návrhu uváděnému v textu, aby "byly povinnosti dětí srozumitelně ukotveny (...) v psaném právu" (53)?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7. ledna 2020

Podpis: