

Hodnocení bakalářské práce – posudek oponenta

Autor práce: Denisa Knotková
Název práce: Fyzioterapie u pacientů s bipolární poruchou
Vedoucí práce: Mgr. Michaela Zahrádka Köhlerová

Rok: 2019

1. Přehlednost a členění práce

Jedná se o práci teoretickou – přehledovou. Autorka text dělí na Úvod, osm kapitol, které se zabývají různými aspekty bipolární afektivní poruchy, Diskuzi a Závěr. Toto členění je přiměřené záměru práce. Část, která popisuje bipolární poruchu obecně a část, která se věnuje fyzioterapii u pacientů s touto poruchou, jsou vyvážené. Kapitoly na sebe logicky navazují.

2. Formální náležitosti práce

Práce je z gramatického hlediska napsaná téměř bez chyb. Stylistika je celkově na dobré úrovni, ale v některých místech jsou formulace neobratné a evokují doslovní překlad cizojazyčných zdrojů. Graficky je práce zpracována kvalitně a přehledně. Obrazovou dokumentaci práce neobsahuje. Rozsah je přiměřený nárokům na BP.

Terminologie je použita většinou správně, nacházím ale zmatení v pojetí pojmu „kognitivní“ v kontextu kognitivně-behaviorální terapie a poruch kognitivních funkcí (s. 27), podobně u Mindfulness-Based Cognitive Therapy (s. 39) – nejedná se o terapii kognitivních funkcí! Dále pojem „psychoedukace“ se používá jako jedno slovo (bez mezery). Další drobné chyby zahrnují např. definici remise jako „stav nemocných bez známek afektivity“ (má být „bez známek afektivních poruch“, s. 14), ADHD na s. 21 vysvětlené jako „Attention Disease Hyperactivity Disorder“ (má být „Attention Deficit Hyperactivity Disorder“, v seznamu zkratk na s. 73 je správně). Některé další pojmy nejsou vysvětlené (např. vlnová forma, impulsy ve tvaru obdélníku u elektrokonvulzivní terapie, s. 25, vinyasa, lyengar u jógy na s. 40, biblioterapie, s. 41).

Pro citace využívá autorka formát ISO, který používá správně a konzistentně. Autorka cituje širokou škálu zdrojů včetně zahraničních. Zdroje jsou aktuální a k tématu relevantní. Práce s literaturou je z formálního hlediska na velmi dobré úrovni.

3. Cíl práce

Práce je přehledová, tedy jejím cílem je popsat problematiku fyzioterapie u pacientů s BAP. Tento cíl práce plní.

4. Přehled problematiky

Přehled problematiky je základním cílem BP. Autorka nejdříve popisuje různé aspekty BAP (etiologii, symptomy, diagnostiku, komorbidity, možnosti terapie) a dále se věnuje fyzioterapii u pacientů s touto diagnózou. Používá k tomu velký počet zdrojů, které jsou relevantní a z velké části zahraniční.

Pojmy jsou definovány dostatečně, i když se zde vyskytují určité nedostatky (viz. výše). V části zabývající se fyzioterapií autorka spíše jen vyjmenovává jednotlivé přístupy a chybí kritické zhodnocení nebo syntéza (např. v kapitole o józe píše o principu všímavosti, ale nepropojí toto téma s Mindfulness-Based Cognitive Therapy, což by se přímo nabízelo).

Některým terapeutickým přístupům je věnován pouze jeden odstavec (s. 37 a 38), ale např. józe jsou věnovány dvě strany (s. 40-41), což působí nevyváženě.

5. Metodologie práce

Metodologie (výběr zdrojů) je adekvátní cíli práce a jasně popsána.

6. Přínos pro praxi

Práce je přehledová a v rámci této kategorie je přínosná tím, že shrnuje současné poznatky a upozorňuje na chybějící studie, které by se týkaly fyzioterapie u pacientů s BAP.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka prokazuje dobré znalosti problematiky BAP a fyzioterapeutických přístupů k ní.

8. Výsledky a jejich analýza

Vzhledem k charakteru práce se za výsledky považuje přehled problematiky a diskuze. Autorka popisuje jednotlivé možnosti v rámci fyzioterapie pacientů s BAP. Přínosem by bylo zdůvodnění, proč jsou rozděleny právě zvoleným způsobem (fyzická aktivita, individuální a skupinová fyzioterapie, psychomotorická terapie a relaxační techniky). Zmínění důležitosti motivace ve fyzioterapie je také jistě důležité, ale nerozumím jeho zařazení jako samostatné podkapitoly mezi Skupinovou fyzioterapií a Psychomotorickou terapií. Rozbor vlivu motivace by dle mého názoru mohl být i obsáhlejší.

V Diskusi postrádám kritické zhodnocení jednotlivých přístupů. Navíc by zde již neměly být uváděny popisy jednotlivých studií, které dříve nebyly zmíněny (s. 46).

9. Závěry práce a doporučení

Autorka v Závěru uvádí, že fyzická aktivita pozitivně ovlivňuje fyzický i psychický stav pacientů s BAP, a to kvůli prevenci nebo zlepšení komorbidních somatických onemocnění, zlepšení kondice a zmírnění stresu a úzkosti. Studií zabývajících se konkrétně problematikou pacientů s BAP je ale nedostatek, a proto doporučuje další výzkum v této oblasti. Na základě zjištění doporučuje také zařazovat více pohybové aktivity do terapie pacientů s BAP. Tyto závěry a doporučení vychází ze zpracované literatury a jsou adekvátní záměru BP.

10. Aktuálnost práce

Téma fyzioterapie u psychiatrických pacientů, jak autorka sama píše, není v současné dosud přezkoumáno. Z tohoto pohledu je tedy práce aktuální. V praxi by víc pohybové aktivity pro pacienty s BAP bylo jistě přínosné a zlepšilo by jejich kvalitu života. Ke standardnímu zařazení těchto prvků je potřeba doložit jejich užitečnost, k čemuž by práce (ale zejména praktický výzkum na ni navazující) mohla přispět.

11. Shrnutí hodnocení

Práci hodnotím celkově kladně díky výběru tématu, které si zaslouží více pozornosti a rozvoje, než se mu v současné době dostává. Velmi kvalitní je i výběr a rozsah zpracované literatury, stejně jako formální aspekty citací. Drobné nedostatky vidím v definicích některých pojmů, v příliš stručném popisu některých terapeutických možností a nedostatečném kritickém zhodnocení popsaných přístupů. Pokud autorka toto zhodnocení doplní během obhajoby, navrhuji hodnocení „výborně“.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Zhodnoťte jednotlivé terapeutické přístupy a zkuste je na základě popsaných studií porovnat (na jaké aspekty a jak účinně působí).
2. V jakých případech je u pacientů s BAP potřeba fyzioterapie prováděná odborníkem a v kterých případech by „stačila“ (byla lepší než současný stav) jakákoli fyzická aktivita, např. s dobrovolníky?
3. Máte z praxe konkrétní tipy, jak pacienty s BAP k fyzické aktivitě (fyzioterapii) motivovat?

Návrh klasifikace práce: výborně / velmi dobře dle obhajoby

Datum vypracování posudku: 15.8.2019

Podpis:

