

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tran Thai Viet
Téma práce:	Dohled nad finančním systémem v Evropské unii
Rozsah práce:	266.018 znaků
Datum odevzdání práce:	11. 11. 2019 v elektronické i tištěné podobě

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma ke zpracování diplomové práce zvolil otázku dohledu v oblasti finančního systému EU. V této oblasti proběhla novelizace unijních předpisů, proto se jedná o téma aktuální. Rovněž v této oblasti probíhají diskuze nad vhodným uspořádáním dohledu nad finančním systémem a jeho složkami v prostoru Evropské unie. Z tohoto důvodu považuji téma za vhodné ke zpracování.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva evropského, neboť jádro regulace spočívá v předpisech vydaných Evropskou unií. Náročnost tématu na zpracování nejsem schopen obecně posoudit, neboť záleží na jejím uchopení autorem. Přesto se domnívám, že téma zvolené diplomantem je příliš obecné, jehož zpracování by mělo odpovídat spíše rozsáhlejší práci, než je práce diplomová. Tomuto aspektu odpovídá i faktický rozsah práce, neboť ten odpovídá spíše práci rigorózní než diplomové.

Tímto tématem se v české literatuře zabývá poměrně značné množství autorů. Je k dispozici několik monografií a velké množství článků. Co se týče rozsahu zahraniční literatury, rovněž těchto zdrojů je k dispozici velké množství. S ohledem i na e-zdroje fakultní knihovny, jedná se o zdroje snadno dosažitelné.

Diplomant se o použitých vědeckých metodách ve své práci výslovně zmiňuje, kdy výslovně zmiňuje metodu deskriptivní, empiricko-historickou a analytickou. V případě empiricko-historické metody si nejsem jistý, o jakou metodu se jedná, když metoda historická je založena na technikách vlastních především historiografii, jejichž užití v práci mi není zřejmé (na rozdíl od ostatních metod diplomant neuvádí, v jakých kapitolách tuto metodu užívá).

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když obsahuje 266.018 znaků.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem 5 kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Teoretické východisko: dohled nad finančním systémem, 2) Historie dohledu nad finančním systémem Evropské unie, 3) Evropský systém dohledu nad finančním systémem (ESFS), 4) Přezkum Evropského systému dohledu nad finančním trhem a 5) Rozbor konkrétních návrhů v oblasti dohledu nad finančním systémem Evropské unie a dopadu na soukromé účastníky finančních trhů.

Tuto systematicku považuji za vhodnou, kdy diplomant nejprve vymezuje základní a teoretická východiska spojená s problematikou dohledu nad finančními trhy a finančním systémem. Dále diplomant pokračuje rozbohem uspořádání dohledu nad finančním systémem v EU a následně věnuje pozornost regulaci.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

#### 4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na poměrně zajímavé téma, kvalitní zpracování práce může být relevantní k identifikaci problematických míst uspořádání dohledu nad finančním systémem v EU.

Obsahově považují práci za zdařilou, neboť diplomant používá vědecké metody a postupuje od obecného ke zvláštnímu. Práce je čtivá, systematicky dobře uspořádaná. Často jsem měl však pocit, že některé pasáže práce nebyly odcitovány, přestože byly pravděpodobně použité informace přejaty (např. na str. 2 chybí jakékoliv uvedení zdroje, první odstavec kapitoly 3.2.3).

Z formálních nedostatků bych uvedl nedostatky v citacích, kdy diplomant nedodržuje předepsané uspořádání citační věty (např. na chybném místě uvádí stránkování, uvedení u citace monografie „V Praze“ – cit. 6), dále některé odstavce mají jen jednu větu (např. str. 3). Jinak je práce bez podstatnějších formálních nedostatků.

Práce je na vysoké jazykové úrovni, kdy takřka neobsahuje jazykové nedostatky nebo překlepy. Z drobných pochybení lze uvést třeba ojedinělé opomenutí uvedení slova ve větě, špatné skloňování (např. str. 4), uvedení poznámky pod čarou pro citaci uvnitř uvozovek (např. poznámka pod čarou 4), překlep v interpunkci (např. str. 30). Rovněž by bylo vhodné v práci ujednotit užívání ženského nebo mužského rodu pro unijní orgány dohledu.

Z obsahové stránky mám pouze několik připomínek. Hned na úvod se diplomant věnuje otázce teoretického vymezení pojmu dohledu, avšak si nelze nevšimnout, že se drží jediného názorového proudu (dokonce snad názoru jediného autora), ke kterému není kritický (např. ve smyslu jeho porovnání s přístupem běžným v jiných členských státech EU, nebo názorem autorů zaměřujících se na obecnější právní odvětví, než je právo finanční). Dále mi není z práce zřejmé kritérium pro klasifikaci evropských orgánů dohledu na str. 1, kde mi chybí ECB. Přestože diplomant následně v práci identifikuje dohledovou roli ECB, ocenil bych v rámci úvodu vysvětlení, proč ji diplomant neřadí právě mezi evropské orgány dohledu. Také u orgánu EIOPA diplomant zmiňuje její roli v rámci Q&A. V případě, kdy v úvodní části kapitoly 3 diplomant předestře, že v rámci části věnované orgánu EIOPA a ESMA se zaměření pouze na rozdílnosti od orgánu EBA, očekával bych zmínění Q&A i u tohoto orgánu, neboť i EBA je v rámci této činnosti velmi aktivní.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považují spíše za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma populární, kterému se nejen v České republice věnuje poměrně velké množství autorů. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 248 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty je menší než 5 %. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracuje dobře se zdroji, občas mi však v některých pasážích chybí uvedení zdroje, z kterého diplomant musel informace čerpat. Z hlediska formálního, citační věty použitých zdrojů z pohledu jejich formy vykazují drobné nedostatky.
Hloubka provedené analýzy	Rozsah provedené analýzy považují za uspokojivý.

(ve vztahu k tématu)	
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce obsahuje rovněž tabulky. Jejich použití považuji za vhodné. K jednotlivým neduhům jsem se již vyjádřil výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Chyby v překlapech a gramatice byly již zmíněny výše, přičemž se v textu objevují v zanedbatelném počtu k rozsahu diplomové práce.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak diplomant hodnotí povinnost ECB dodržovat předpisy a pokyny ESMA nebo EBA z pohledu vyžadované nezávislosti této centrální banky?
- 2) Mohl by diplomant uvést, zdali může ESMA provádět tzv. onsite dohled u poskytovatelů investičních služeb a uvést, jak k této problematice přistupuje regulace?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		S ohledem na zbytečné formální a jazykové nedostatky práce navrhuji hodnocení diplomanta známkou <b>výborně</b> .

V Praze dne 14. prosince 2019



JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponent diplomové práce