

Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Stanislava TYDLAČKOVÁ
Advisor:	Ing. Vilém Semerák, PhD
Title of the thesis:	Nadnárodní korporace v mezinárodním obchodě

OVERALL ASSESSMENT

Práce S. Tydlačkové je zajímavou kombinací fakt o přeshraničních fúzích a akvizicích nadnárodních korporací se třemi dosti sofistikovaným explanatorními modely. Tyto dvě části jsou na sobě nezávislé a to téměř zcela.

Vstupní kapitola empirické části práce kvalifikuje fúze a akvizice jako část PZI, která se od zbytku PZI (tj. investic na zelené louce) jak svými motivy, tak svým fungováním, čímž se ekonomická teorie začala zabývat až v několika posledních létech. Autorka správně předřadila empirickou část před teoretickou, protože většina teorií je odvozena od empirie, k čemuž je dobré znát základní fakta o M&A a PZI. Motivů pro fúze a akvizice unikaly proto tak dlouho ekonomické teorii, že souvisely spíše s ekonomickou geografii, podnikatelstvím, manažerstvím a marketingem, než s teoriemi produkce nebo chování výrobců na perfektních trzích. M&A představují tržně imperfektní chování výrobců a vlastníků.

Druhá a třetí kapitola usiluje o vysvětlení uvedených problémů a ilustruje je daty.

Poznámky:

U obr. 2.3 bych však očekával vysvětlení poněkud proti-intuitivního postavení Česka, která má hodnoty koupí a prodejů M&A téměř vyrovnané. Zajímavé jsou grafy kapitoly 3.2, u nichž jsem však postrádal uvedení zdroje dat.

Uvítal bych v textu informaci, do jaké míry byly dané M&A ovlivněny obchody hedgeových a private equity fondů a zda takovým akvizicím nehrozí, že se nedostanou při pádu jejich akvizitorů do bankrotu, resp. do bankrotového řízení jejich matek.

Dále na str. 21-22 se autorka odvolává na Giniho koeficienty a grafy Lorenzovy křivky, nicméně pro jejich vyhledání se doporučuje nakonec jen jít do zdroje /4/, což není moc užitečná rada.

Kapitolou 4. a str. 27 začíná mnohem fundamentálnější teoretická část práce. První model komparativní výhody v oligopolním prostředí s cournotovským chováním je převzat z prací P. Nearyho z let 2002-2007, které jsou pokládány za zásadní teoretický příspěvek. Model je technicky hodně náročný, nicméně je názorně popsán a rozčleněn do tří částí vysvětlujících chování investorů, což je samo o sobě výkonem a přínosem pro českou literaturu. Nemohu ale posoudit, do jaké míry autorka interpretovala původního autora samostatně a s vlastním názorem na věc (což by bylo dostatečným argumentem pro dobré hodnocení) nebo jen model přeložila do češtiny.

Druhý model se týká heterogenních výrobků a produktivit, který vychází z prací J. Melitze et al. a Helpmana. Model má ještě extenzi do oblast outsourcingu a neúplných kontraktů. Popis je převážně verbální a grafický.

Třetí model se týká poněkud paradoxního obchodu tzv. preventivních fúzích a akvizic, které jsou mnohdy ztrátovými (autoři Fridon a Stennek). Model je cournotovského typu a pracuje s triopolními firmami.

Závěrečná 5. kapitola s necelou stránkou textu je trochu zklamáním. Čtenář mohl očekávat, že zde bude nějaký pokus o vlastní propojení modelů čisté teorie mezi sebou, resp. s úvodní empirickou půlkou. Nic takového se však nestalo, kromě závěrečného ujištění, že data lze jen obtížně získat.

Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Stanislava TYDLAČKOVÁ
Advisor:	Ing. Vilém Semerák, PhD
Title of the thesis:	Nadnárodní korporace v mezinárodním obchodě

Závěrečné hodnocení je pro mě hodně nesnadné. Nenašel jsem vysvětlení nebo známky toho, co autorka sama vytvořila a co převzala z jiných pramenů. Doslovných citací zdrojů bylo v textu málo, což vytvářelo dojem, že autorka vše převzala z pramene uvedeného na začátku (pokud člověk nepoužije úvahu, že co nemá citaci je vlastním textem). Také u prací s daty mi nebylo jasné, zda data autorka získala vlastní píli sama, nebo zda uvedené grafy byly celé převzaté z nějakého pramene.

Pokud by platilo to druhé (tj. data jsou převzatá a modely jsou jen překladem), práce je sice tématicky zajímavá a založená na kvalitní literatuře – není však nijak tvořivá. To by znamenalo známku "dobře". Pokud by ale byly rozsáhlejší pasáže tvořeny vlastním přičiněním a s vlastním názorem, hodnocení by mohlo být "výborně".

POZNÁMKA PRO HODNOTÍCÍ KOMISI:

Autorka by měla vysvětlit, jaký je její vlastní vklad do práce a to jak v datech, tak při interpretaci všech třech modelů. Jen podle toho lze její práci přiřadit příslušnou známku.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	15 - 20
Methods (max. 30 points)	18 - 27
Contribution (max. 30 points)	10 - 22
Manuscript Form (max. 20 points)	17 - 17
TOTAL POINTS (max. 100 points)	60 - 86
GRADE (1 - 2 - 3 - 4)	3 až 1

NAME OF THE REFEREE: Vladimír Benáček

DATE OF EVALUATION: 9.6.2009

Referee Signature _____