

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Monika Malečová
Thesis Supervisor Name:	Doc. MPhil. Ondřej Schneider, Ph.D.
Thesis Title:	Komparace vybraných aspektů penzijních systémů v Evropě

Overall Evaluation:

Předložená bakalářská práce si klade za cíl porovnat penzijní systémy v pěti vybraných evropských zemích (včetně ČR). Toto téma je v kontextu dosud nedokončené diskuze o podobě reformy penzijního systému v ČR relativně zajímavé. Samotná práce ovšem není příliš dobře strukturovaná, nevychází vždy z nejaktuálnějších informací a obsahuje řadu formálních nedostatků (včetně gramatických chyb, překlepů, nejednotného formátování textu apod.). Navrhuji proto známku dobře.

V první řadě by práci prospělo lepší „ukotvení“ tématu. Po stručném úvodu se autorka ihned pouští do charakteristik penzijních systémů bez toho aniž by alespoň v krátkosti vymezila základní princip existence (resp. ekonomickou podstatu) penzijního systému (příp. se odkázala na literaturu). Současně v úvodní části práce postrádám lepší popis některých pojmů souvisejících s penzijními systémy (např. obecné vymezení standardních pilířů penzijního systému) a jasnější vysvětlení struktury práce. Proč je např. demografický vývoj nestandardně komentován až v závěru práce (jako součást kapitoly „Incentiva k odchodu do důchodu“)?

Pro názornější porovnání penzijních systémů by bylo vhodné do textu (kap. 3) zařadit tabulku vymezující základní rozdíly a podobné prvky penzijních systémů v jednotlivých zemích (např. zákonný věk odchodu do důchodu, počet a stručné popsání pilířů, zda se jedná o fondový/PAYG systém apod.). Text popisující tyto penzijní systémy by pak mohl být stručnější a přehlednější a větší prostor by mohl být věnován navazujícím stěžejním kapitolám (např. výpočtu dávek, podnětům k odchodu do důchodu apod.).

Práce je relativně „neučesaná“, v určitých pasážích se špatně čte. Autorka používá odborné termíny/ukazatele bez jejich předchozího definování (např. termín matematicky pojistně neutrální dávky, ukazatel dependency ratio). Název ukazatele dependency ratio není přeložen do češtiny (celá práce je přitom psána v českém jazyce) i když český ekvivalent tohoto slova („index závislosti“) existuje. Podobně tomu je s hojným používáním (nevím zda v češtině vůbec existujícího) slova „incentiva“ atd.

Text bakalářské práce, a to zejména v případě popisu českého penzijního systému, by měl lépe vystihnout aktuální vývoj v této oblasti. Chybí zde (s. 20) např. diskuze o prodloužení věku pro odchod do důchodu na 65 let v ČR (nyní již i schváleno). Chybně je uvedeno (na s. 35), že lze mimořádně valorizovat důchody v případě, že míra inflace přesáhne 10 %. Již na jaře t.r. ovšem byla snížena inflační valorizační podmínka na 5 % hranici (v souvislosti s vysokou inflací, kterou jsme v ČR zaznamenali až po rozhodném období, na základě něhož se stanovil rozsah valorizace pro rok 2008). V kapitole 6, která je věnována popisu reforem penzijních systémů sledovaných zemí, jsou uvedeny reformy pouze maximálně do roku 2004, tj. tato kapitola je relativně neaktuální (vzhledem k neustálému vývoji).

Celkově práce působí ne zcela jednotným dojmem. Autorka sice využila dostatek zdrojů a literatury, nepodařilo se jí je však vždy vhodně využít a strukturovat. Nad rámec již výše uvedeného např. není zřejmé, proč autorka do práce zahrnuje typologii penzijních systémů podle Esping-Andersena, neboť ji v práci dále nijak neaplikuje. Vedle toho by bylo vhodné

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Monika Malečová
Thesis Supervisor Name:	Doc. MPhil. Ondřej Schneider, Ph.D.
Thesis Title:	Komparace vybraných aspektů penzijních systémů v Evropě

v některých případech vycházet z primárních zdrojů informací např. u tabulky indexace penzí, při výpočtu náhradového poměru (argumentovat datovou náročností výpočtu se mi nezdá úplně vhodné) apod. a nikoli pouze přebírat tabulky z jiných studií.

Přes všechny uvedené připomínky se ovšem domnívám, že komparace pěti penzijních systémů s poskytnutím dobrého teoretického základu je na bakalářskou práci velké sousto. Předložená bakalářská práce je relativně obsáhlá a lze se domnívat, že si s ní autorka dala nemalou práci. Jako pozitivní lze vnímat snahu o vytyčení relativně náročného cíle a proto ji i přes značné výhrady doporučuji k obhajobě. Jako největší slabinu práce hodnotím malou reflexi aktuálního dění v této oblasti. Pokud si student volí téma, které je v současnosti předmětem relativně rozsáhlé diskuze, je nutné toto dění sledovat a údaje aktualizovat.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Quality of Research	18
Clarity and Readability	5
Content/Quality of Ideas	24
Organization & Development	8
Manuscript Form	4
TOTAL POINTS	59
LETTER GRADE	C

(Signature – Defense Opponent)

Radka Štiková

Evaluated on:

11. 8. 2008

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Monika Malečová
Thesis Supervisor Name:	Doc. MPhil. Ondřej Schneider, Ph.D.
Thesis Title:	Komparace vybraných aspektů penzijních systémů v Evropě

Explanation of categories and scale:

QUALITY OF RESEARCH: *The thesis demonstrates the author's full understanding and command of current literature and he/she uses it competently. The topic of the thesis is well structured and methods used are proper and relevant to the research question being investigated. A full and accurate analysis of thesis statement, from both a theoretical and applied perspective, is provided.*

<i>Strong</i>			<i>Middle</i>				<i>Weak</i>		
30	27	24	21	18	15	12	8	4	0

CONTENT/QUALITY OF IDEAS: *A range and depth of exposition; an appropriate sense of complexity of the topic; appropriate analysis of the thesis statement; and an accurate understanding of theoretical concepts is demonstrated. A full discussion of applicable and relevant theories stylized data is included. Original, creative thought is provided and evident. Demonstrates critical thinking and analysis with application of theory and student's ability to draw conclusions based on their knowledge, skills and research.*

<i>Strong</i>			<i>Middle</i>				<i>Weak</i>		
40	36	32	28	24	20	15	10	5	0

ORGANIZATION AND DEVELOPMENT: *The paper demonstrates a logical and clear arrangement of ideas; an effective use of transitions; a unity and coherence of paragraphs; and a clear development of ideas through supporting detail and evidence. The reader is successfully oriented to the subject, purpose, methodology, and structure of the report; an overview of the whole is included; the reader's attention and interest is engaged. The thesis statement is clearly and definitively stated without ambiguity. The conclusion is strong and reflective of the work as a whole.*

<i>Strong</i>			<i>Middle</i>				<i>Weak</i>		
15	13	12	10	8	6	4	2	0	

CLARITY AND READIBILITY: *Ease of readability; appropriate use of language and style for the rhetorical content; clarity of sentences (reader doesn't get lost; minimum need for slowing down or re-reading) is appropriately demonstrated. Professional level of English expression is evident (limited amount of non-native language to English translation is detectable).*

<i>Strong</i>			<i>Middle</i>				<i>Weak</i>		
10	9	8	7	6	5	3	2	1	0

MANUSCRIPT FORM: *The appropriate manuscript form and style for the rhetorical content; a professional image; an appropriate use of headings and sub-headings; an appropriate format for graphs and tables; an effective referencing of graphs and tables in the text; complete and accurate bibliography documented to support the applied research; and the overall impact of document design is considered.*

<i>Strong</i>		<i>Middle</i>		<i>Weak</i>	
5	4	3	2	1	0