

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Nováková Radka

**Název práce:** Mediální obraz prezidentských kandidátů před volbami 2008

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zcela odpovídá schváleným tezím. Konzultant snad přežije, že mu oproti tezím autorka v hotové práci upřela vědeckou hodnotu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, v úvodu představuje zkoumaná média, politické strany a prezidentské kandidáty, po skrovné dávce mediologické teorie následuje stěžejní část práce, plnohodnotná kvantitativní obsahová analýza, jejíž průběh, výsledná data a interpretaci považuji za nejsilnější stránky předkládané bakalářské práce. K těm slabším řadím krom pominutí role Strany zelených při prezidentské volbě a nedotažených interpretací zjištěných dat ((viz grafy 7 a 8 na str. 26: ano, 40 a 45% veřejným tématům lze považovat za pozornost vyrovnanou, ale jestliže se MFD věnuje soukromým tématům s více než dvojnásobnou pozorností (23% vs. 10%), jde o důležité a zajímavé zjištění, poznámka na str. 31 je v tomto směru nedostatečná)) občasnou autorčinu zkratkovitost a povrchnost (viz dále).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka často cituje dlouhé úseky primárních textů - neškodilo by jak více vlastního, syntetického textu, tak uvozování přejatého textu uvozovkami. U elektronických zdrojů je zvykem uvádět i čas "stažení". Jazykově lze vytknout snad jen pár překlepů, stylisticky mě pak ruší časté zkratkovitost a zjednodušení, možná někdy pramenící z formulační neobratnosti ("zcela soukromé články J. Švejnara" na str. 31, časté užívání "seriózní zpravodajství", sociálně demokratické smýšlení deníku Právo na str. 31), často však nesoucí nepřípustný významový posun ("z komunistického listu se staly druhé nejčtenější noviny" na str. 3, "...vydává Rudé právo jako nezávislé noviny. Přesto se Právo, jak se list během roku 1995 přejmenoval, stále profiluje jako levicový deník..." na str. 3, "vedoucí postavení" vs. "hlavy domácností" na str. 8; historii ODS autorka vztahuje až k první republice, zatímco u ČSSD začíná enigmatickou větou o "vzniku současné formy strany na 26. sjezdu"). Trošku se obávám, že se autorka nechala unést vlastními politickými preferencemi, čemuž by odpovídalo i velké písmeno u "Premiéra Mirka Topolánka" a opakované titulování Jiřího Paroubka výrazem "pan Jiří Paroubek". Přílohy nadstandardní (vyplněné kódovací archy), u některých grafů se občas slévá text.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce tvoří kompaktní celek, věnuje se aktuálnímu tématu a dobře zvládnutá analýza přináší relevantní výsledky.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	U obhajoby mi bude stačit, když se diplomatka vyjádří k výše uvedeným výhradám.
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**