

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Obenbergerová Linda

Název práce: Obraz přijetí eura v českém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jungová Eliška

Pracoviště: IKSZ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v práci dodržuje schválené teze v hlavních bodech, tj. cíl práce a struktura práce i navržené metody. Při vymezení empirického materiálu se rozhodla omezit se pouze na články na titulních stranách. Toto rozhodnutí je v textu práce dostatečně zdůvodněno, ostatně na možnost určité redukce autorka upozorňuje již vtezech.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka čerpá ze stěžejních tištěných titulů vztahujících se výlučně k metodologii práce. Pro další informace - charakteristika vybraných deníků a otázky přijetí eura v ČR odkazuje na nejdůležitější elektronické tituly. V práci projevuje výbornou schopnost aplikovat zpracovanou literaturu na téma i použité metody. Je patrné, že jak sama uvádí, ekonomická témata jsou jejím dlouhodobým zájmem. Práce je logicky strukturovaná, obsahuje hlavní zjištění v jasných a argumentovaných vyjádřeních včetně prezentovaných příloh a grafů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže	2

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka používá dva přístupy k analýze materiálu - kvantitativní obsahovou analýzu a kvalitativní na základě zakotvené teorie. Princip kvantitativního přístupu vymezuje sice velmi stručně, avšak adekvátně, včetně uvedení kritického hodnocení. Větší pozornost věnuje aplikaci zakotvené teorie, u nás zatím u nás méně používané. Velmi přehledně je zpracována kapitola, která vymezuje proměnné a uvádí hypotézy. Další text je rozdělen na oba typy analýzy. U kvantitativní autorka logicky postupuje podle jednotlivých hypotéz, u kvalitativní metody srozumitelně popisuje dílčí výsledky axiálního i selektivního kódování, které ji vedly ke končenému názoru, že hlavní osou všech článků je termín přijetí eura.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci hodnotím jako výbornou, oceňuji zejména snahu autorky dobrat se co nejhlubšího poznání zvoleného tématu a rozhodnutí využít možností kvantitativní i kvalitativní analýzy. Práci doporučuji hodnotit jako výbornou a navrhuji ji k ocenění.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokud jde o kvalitativní analýzu, zajímalo by mne, jak autorka konkrétně postupovala, mj. zda používala softwarový program
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8. 6. 2009

Podpis: ..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!