

**Univerzita Karlova**

Filozofická fakulta

Katedra sociologie

Obor sociologie

**Autoreferát (teze) disertační práce**

Mgr. Kateřina H e j n o v á

**Praxe orgánů sociálně právní ochrany dětí  
při řešení rodičovských sporů**

**Approach of Child Protection Services  
to Addressing Parental Conflicts**

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Oldřich Matoušek, CSc.

2019

## **1. Stručné shrnutí základních výsledků disertační práce**

Oblast sociálně právní ochrany dětí (dále jen SPOD) je jednou z nejnáročnějších oblastí sektoru sociální ochrany. Vyžaduje složitá a komplexní řešení, která mají zásadní vliv na život a fungování ohrožených dětí a jejich rodin. Sociálně právní ochrana dětí je v České republice upravena zákonem č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) a mimo jiné se soustřeďuje na ochranu práva dítěte na příznivý vývoj a řádnou výchovu, ochranu oprávněných zájmů dítěte a působení směřující k obnovení narušených funkcí rodiny. Stěžejním hlediskem má být zájem o blaho dítěte neboli nejlepší zájem dítěte.

Jednou z praktických oblastí, na kterou se SPOD zaměřuje, je také agenda rodičovských sporů. Vedle případů, kdy jsou rodiče schopni dosáhnout dohody v záležitostech týkajících se dítěte poměrně jednoduše a vlastními silami, zahrnuje také dlouhodobě vyhrocené kauzy, které se dotýkají nejen soudní úpravy poměrů, tzn. úpravy péče a výživného, a styku s nezletilým dítětem po rozvodu nebo rozchodu rodičů, ale také řešení jakýchkoli otázek týkajících se nezletilého dítěte, u nichž rodiče nejsou schopni dojít dohody. V mnoha případech jsou rodiče schopni vyřešit i vážné neshody pomocí vhodně zvolené intervence oddělení sociálně právní ochrany dětí (dále jen OSPOD) při obecních úřadech obcí s rozšířenou působností, kterým je na poli sociálně právní ochrany dětí ze zákona svěřeno nejvíce kompetencí, případně ve spolupráci s mediátorem či jinou návaznou službou. Za takových okolností je případ z pohledu soudního řízení uzavřen během jediného jednání soudu, rodiče jsou schopni plnit soudní rozhodnutí, přiměřeně se domlouvat a o dítěti komunikovat.

V ostatních případech, kdy je komunikace mezi rodiči vážně narušena, může typicky docházet např. k nepředávání dětí ke styku v dohodnutém termínu, nepřipravení dítěte na předání ke styku s druhým rodičem, neplacení výživného nebo obviňování druhého rodiče ze špatného zacházení s dítětem či manipulace (Matoušek, et al., 2015). V případě, že nezafungují zákonná opatření, která OSPOD nebo soud zvolí, rodiče nespolupracují nebo nerespektují rozhodnutí soudu, resp. se neustále programově odvolávají, roztáčí se mašinérie

dlouhodobých rodičovských sporů, které mohou vést k vážné traumatizaci dítěte. Matoušek (2015) takové případy nazývá destruktivním rozvodem. K rozvoji destruktivního rozvodu často napomáhají také průtahy soudního řízení stran soudu.

Předkládaná disertační práce si klade za cíl přiblížit každodenní praxi sociálních pracovníků a pracovníků OSPOD specificky při řešení rodičovských sporů a přispět k rozvoji kriticky reflexivní praxe, která v první řadě a bezpodmínečně sleduje nejlepší zájem dítěte. Je rozdělena na teoretickou a empirickou část. V teoretické části je agenda řešení rodičovských sporů zasazena do právního a praktického rámce. Pojednává o dobré praxi nejen z hlediska znaků dobré praxe, ale také jejich úskalí. Mezi ty patří konflikt rolí sociálních pracovníků a pracovníků OSPOD a etická dilemata, do nichž se při výkonu své profese dostávají. Sociální pracovníci a pracovníci OSPOD se mohou v důsledku konfliktu rolí uchýlovat k obranným strategiím. Dobrá praxe se opírá nejen o doporučené postupy při řešení rodičovských sporů, ale také o případovou studii postupu řešení rodičovských sporů na OSPOD Úřadu městské části Praha 8.

Z teoretické části práce vyplývá, že sociální pracovníci a pracovníci na OSPOD v České republice zastávají mnohdy konfliktní role a čelí nesourodým očekáváním. Mají profesionálně jednat v souladu s etickým kodexem profese a uplatňovat metody sociální práce s rodinou a dětmi a zároveň jsou zástupci orgánu veřejné moci, tzn. reprezentují a aktivně vykonávají veřejnou politiku státu, která s sebou přináší značné represivní pravomoci. Druhým rozměrem je ochrana práv a zájmů dítěte, které sociální pracovník OSPOD v pozici kolizního opatrovníka zastupuje během soudních řízení. Další úroveň konfliktu rolí sociálních pracovníků a pracovníků OSPOD dodává i teorie byrokracie první linie, která pojednává o konfliktu vztahu k profesi, potažmo ke klientům, a organizační profesionality.

Pracovní podmínky a faktory, které negativně ovlivňují výkon profese napříč všemi agendami OSPOD, popisují například kvalitativní studie dobré praxe Matouška a Pazlarové (2016), několik studií Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí (Barvíková, Svobodová, Šťastná 2010; Barvíková, Šťastná

2014), kvalitativní studie Kuchařové, et al. (2010) nebo kvantitativní studie Černé (2001). Praxí a podmínkám při řešení rodičovských sporů je na poli tuzemského sociologického výzkumu pozornost věnována jen minimálně. Ukazuje se, že mezi nejvýznamnější faktory, které praxi na OSPOD negativně ovlivňují, patří vysoká administrativní zátěž, nedostačující personální zajištění dané agendy, nedostačující výkon terénní práce vzhledem k potřebám terénu a nedostatek času na soustavnou práci s ohroženými rodinami a preventivní činnost. Studie také poukazují na vysokou odpovědnost pracovníků a současně nejistotu postupu a spoléhání se na intervence odborníků jiných profesí, nejistota v rozmanitosti vlastních úkolů a rolí, preference obecně formulovaných doporučení ke zlepšení než specifické vedení, časté neumožňování participace klientů na řešení jejich životní situace, absenci plánů řešení případů, absenci průběžné evaluace a věcného přezkoumání řešení případů, absenci supervize na pracovišti suplovanou týmovou prací na pracovišti, chybějící subjekty k externí spolupráci, neochotu rodin ke spolupráci a nedostatek odborné podpory pracovníků v zátěžových situacích (srov. Barvíková, Šťastná, Svobodová, 2010; Kuchařová, et al., 2010; Matoušek, Pazlarová, 2016).

Ze studií Barvíkové a Černé (2014), Kuchařové, et al. (2010) a Černé (2001) vyplývá, že pracovníci zůstávají v mnoha situacích pasivní, byť pasivita podstatu dobré praxe nenaplnuje. Kuchařová, et al. (2010) upozorňují na to, že se pracovníci mnohdy neřídí metodikami, ale jednají podle vlastních pocitů nebo zaběhlé praxe na pracovišti. Zároveň nepovažují za důležité zpětně hodnotit dopad svých opatření a rozhodnutí.

Z rešerše tuzemských odborných studií zabývajících se agendami OSPOD vyplývá, že analýzou konkrétní praxe sociálních pracovníků a pracovníků na OSPOD při řešení rodičovských sporů není věnována ucelená pozornost. Dle MPSV (2012) je přitom agenda rodičovských sporů jednou z časově i psychicky nejnáročnějších částí pracovní náplně OSPOD. Byť v České republice v posledním desetiletí vzniklo několik metodických doporučení, jak při řešení rodičovských sporů na OSPOD postupovat, konkrétní praxe OSPOD při řešení rodičovských sporů není sociologickým výzkumem zmapována. V zahraničí je situace podobná. Studie v oblasti sociálně právní ochrany dětí se zaměřují

především na praxi sociálních pracovníků a pracovníc v souvislosti s případy týrání, zanedbávání nebo zneužívání dítěte nebo odebírání dítěte z rodiny.

Empirická část disertační práce se snaží vyplnit mezeru v analýze zkušeností a postojů sociálních pracovníc a pracovníků na OSPOD při řešení rodičovských sporů. Vychází přitom z teoretických poznatků tuzemských a zahraničních autorů a vlastní studie realizované v období od května 2016 do dubna 2019. Studie se snaží zodpovědět následující výzkumné otázky: Jaké jsou specifické rysy agendy rodičovských sporů? Jak sociální pracovníce a pracovníci OSPOD na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností přistupují k řešení rodičovských sporů? Dají se jejich přístupy typologizovat? Pokud ano, které faktory jednotlivé typy praxe sociálních pracovníc a pracovníků na OSPOD při řešení rodičovských sporů ovlivňují?

Pro zodpovězení výzkumných otázek je využíváno kombinace kvalitativních a kvantitativních metod ve třech na sebe navazujících fázích. Kvalitativní data z první a třetí fáze studie jsou zpracována strategií zakotvené teorie, metodou otevřeného kódování, a kvantitativní data tříděním prvního stupně, tříděním druhého stupně v kontingenčních tabulkách pomocí chí-kvadrát testu a metodami ordinální a binární logistické regrese.

Výzkumná studie se zaměřovala na populaci sociálních pracovníc a pracovníků OSPOD při obecních úřadech obcí s rozšířenou působností, kterým je svěřena agenda rodičovských sporů, a zahrnovala tři výzkumné fáze: realizaci kvalitativních polo-strukturovaných rozhovorů ve všech krajích České republiky, anonymního dotazníkového šetření cíleného na celou populaci a analyzovaného optikou kvantitativní metodologie, a kvalitativní případové studie. Dotazníkové šetření zaznamenalo 47% návratnost a vykazovalo vysokou reprezentativitu.

Z celkových výsledků výzkumné studie vyplývá, že sociální pracovníce a pracovníci OSPOD jsou dobře obeznámeni s doporučenými postupy při řešení rodičovských sporů, a v naprosté většině je alespoň dle svých sdělení fakticky naplňují. Při uplatňování represivních kompetencí jsou však pasivnější, než jim metodická doporučení ukládají. Toto zjištění je v souladu se zjištěním Černé

(2001), Barvíkové a Šťastné (2014) i tiskovou zprávou Veřejného ochránce práv (2018).

Týmové klima na OSPOD je na většině míst příznivé, vztahy v týmu i s vedením oddělení jsou zpravidla dobré. Problematický je vztah s vedením úřadu. Ač je na většině míst dostupná pravidelná supervize a realizují se pravidelné porady týmu, pracovníci pociťují značnou psychickou zátěž.

Mezi specifické rysy agendy rodičovských sporů na OSPOD patří:

- vyšší intenzita tlaků z vnějšku (ze strany klientů – znesvářených rodičů, médií, vedení),
- vyšší potřeba zachování nestrannosti,
- neochota rodičů ke spolupráci nebo naopak přehlcení požadavky rodičů,
- bezmoc a vnímaný nedostatek praktických řešení vyhrocených, dlouhodobých případů,
- kontraproduktivní zapojení právních zástupců rodičů, a
- nejistota při vedení rozhovorů s dětmi a nakládání s jejich názorem.

Vnější vlivy a tlaky obecně sociální pracovníce a pracovníci zmiňují jako ústřední rys pracovních podmínek při řešení rodičovských sporů. Vede je k potřebě mít vše, co dělají, písemně podložené a přiměřeně odůvodněné. Potřebu plnit své zákonem dané povinnosti považuje za důležité naprostá většina dotazovaných sociálních pracovníků a pracovníc. Liší se však přístup, jak k této potřebě přistupují. Přístupy lze rozdělit do tří typů. Jejich názvy se inspiroují zahraniční typologií defenzivní a reflexivní praxe, neboť obsahují podobné prvky.

Defenzivní praxe nadřazuje potřebu plnit své povinnosti nad zájmy klienta. Pracovníce a pracovníci při řešení rodičovských sporů považují za významnější jednat striktně v souladu s předpisy, než čelit obvinění z pochybení nebo z nežádoucích následků svých rozhodnutí. Striktním dodržováním předpisů však zpravidla míní vykonávání „nutného minima“. Z toho důvodu si také udržují odstup od klientů a vystupují v pozici autority a experta. Pracovník/pracovnice

v zásadě plní všechny povinnosti, které mu/jí předepisuje zákon nebo zaměstnavatel, dobrovolně se však vzdává autonomie rozhodování z důvodu obav o ztrátu důvěry ze strany vedení organizace a nutnost nést morální odpovědnost za své rozhodnutí. Na systém, který pracovníkovi/pracovnici znemožňuje řádně vykonávat svěřenou profesi, i na poskytování sociální práce klientům rezignuje, vykonává jen nutné minimum a upíná se na organizační mikroklíma. Je-li mu/jí nakloněno, pracovník/pracovnice soustřeďuje svoji pozornost na plnění požadavků svých nadřízených tak, aby organizaci projevil/a svoji loajalitu. Zásadní význam má přitom samotné nastavení organizace, které přístup pracovnice/pracovníka formuje. Profesní loajalita v tomto případě ustupuje loajalitě organizační. Zároveň přispívá skutečnost, že je pracovník/pracovnice orientován/a konzervativně a vyznává tradiční společenské postoje.

Reflexivní praxe čelí potřebě plnit povinnosti dané zákonem pomocí reflexivity a upřednostňováním zájmů klienta nad zájmy svých nadřízených nebo systému. Reflexivita je u těchto pracovnic v souladu s přehledovou studií D'Crúzové, Gillinghama a Melendeze (2005) kontrolou procesu poznávání ve světle mocenských vlivů a promyšlením dopadu pozorování na myšlení a výkon profese. Smyslem jejich uvažování je rozpoznání vlastních předpokladů, a tím i porozumění nebo vytváření významů v interakci s klientem. Pracovnice uplatňující tento typ praxe uznávají participaci klienta, ať už rodiče nebo dítěte, a aktivně ji klientům umožňují. Tíhu rozhodování tím však nekladou na rodinu, ani na dítě nebo jiné zapojené subjekty, spíše skrze participativní přístup ke klientům podporují jejich aktivní zapojení do řešení životní situace. Reflexivní pracovnice/pracovníci se obklopují podobně smýšlejícími kolegy a kolegyněmi, což jejich přístup upevňuje i navzdory nepříznivým systémovým nebo pracovním podmínkám.

Intuitivní praxe taktéž vnímá potřebu plnit zákonné povinnosti co nejlépe, spoléhá se však v první řadě na svůj úsudek, intuici a zkušenosti. Ty pomáhají zástupcům a zástupkyním tohoto přístupu odůvodnit situace, kdy jednájí proti zájmům klienta nebo kdy neplní, co jim ukládají právní předpisy, příp. pokyny nadřízených. K participaci klientů pracovnice a pracovníci přistupují pouze tehdy, kdy je

takové řešení v souladu s jejich pozitivní zkušeností. Hodnoty profese a reflexivita u tohoto typu přístupu ustupují zažitým pravdám.

Tendenci k uplatňování defenzivní praxe lze zaznamenat u dvou třetin respondentů, nelze však usuzovat na to, že defenzivní praxi opravdu uplatňují. To, jakým způsobem respondenti na tuto položku odpovídali, může souviset s určitou mírou sociální desirability a může také ukazovat na nedostatečnou komplexitu zvoleného indikátoru.

Oproti faktorům, které volbu a uplatňování praxe ovlivňují v zahraničí, se na českých OSPOD projevuje zejména vliv nastavení pracoviště, míra rezignovanosti pracovnice/pracovníka, vnímaná potřeba vyjádření loajality vůči organizaci a tradiční postojová orientace. Čím lepší je organizační kultura a čím méně se pracovnice a pracovníci obávají vlastního pochybení a následků svých rozhodnutí, tím jsou pravidlům nakloněnější. Je pravděpodobné, že se pracovníci/pracovnice po jisté době s pracovními podmínkami smíří a zaujmou defenzivní styl práce, kdy se pomyslně vzdalují od klienta, soustředí se na plnění povinností daných předpisy, a jsou-li navíc spokojeni s organizačním klimatem, podvolují se systému a jsou k němu loajální.

V této souvislosti se nabízí paralela s jedním ze tří přístupů řešení etického dilematu dle Musila (2008) – blíže viz kapitola 4.3. Východiskem pro uplatnění této paralely může být předpoklad Banksové (2012), která řadí volbu mezi zájmy klienta a zájmy zaměstnavatele, resp. veřejné politiky, mezi jedno z etických dilemat sociální práce ve veřejné správě. Za etické dilema považují řešení vnějších tlaků ze strany vedení úřadu, vedení oddělení, klientů nebo médií také respondenti v kvalitativní fázi výzkumné studie. Prvním typem reakce, kterou se sociální pracovník snaží vyhnout trápení spojenému s řešením dilematu, je dle Musila (2006) a Musila a Nečasové (2007) podvolení se pracovním podmínkám a očekáváním autorit a úprava morálního ideálu, kterou si racionálně zdůvodní. V kontextu této studie se lze ve shodě s Musilem a Nečasovou (2007) domnívat, že sociální pracovníci na OSPOD volí při řešení rodičovských sporů strategii řešení etického dilematu, kterou autoři nazývají *Obcházení ideálu*. Je pravděpodobné, že se pracovníci/pracovnice po jisté době s podmínkami



profese smíří a zaujmou defenzivní styl práce, kdy se pomyslně vzdalují od klienta, soustředí se na plnění povinností daných předpisy, a jsou-li navíc spokojeni s organizačním klimatem, podvolují se systému a jsou k němu loajální. Tuto interpretaci lze podložit také faktem, že ze 137 respondentů, kteří jednou nebo vícekrát zažili situaci, kdy na ně vedení úřadu/oddělení vyvíjelo nátlak, aby změnilo své rozhodnutí proti zájmům klienta, téměř 70 % z této skupiny vyhovělo požadavkům vedení, ač takové řešení nepovažovalo za správné.

O významu nastavení pracoviště pojednává také Munroová (2011), která předpokládá, že na volbu defenzivní praxe má vliv počátečního zaškolení a způsob, jakým je realizováno. Ve většině případů úzce souvisí se zaběhlou praxí na pracovišti a zaškolovaný pracovník je jím silně ovlivňován. V tomto smyslu hovoří i skotská studie Granta, Sheridana a Webba (2017) zaměřující se na nově přijaté sociální pracovníky místních orgánů ochrany dětí. Ukazuje, že nově zaměstnaní sociální pracovníci po několika měsících přizpůsobili profesní chování v závislosti na kontaktech s kolegy, praxe zkušenějších kolegů, předávání historek o klientech a neformálních zvěstích o jednotlivých zaměstnancích úřadu. Částečně se tím také potvrzuje zjištění z kvalitativní studie Kuchařové, et al. (2010), že týmová práce je na OSPOD důležitým, resp. vůbec nejdůležitějším faktorem, který ovlivňuje výkon profese.

Výsledky výzkumné studie poukazují na značný konflikt mezi profesní a organizační loajalitou sociálních pracovníků a pracovníků OSPOD, tedy zda upřednostnit zájmy organizace nad zájmy profese, potažmo klientů, a opačně. Upozorňují na potřebu zavádění reflexivních přístupů do navazujícího vzdělávání sociálních pracovníků a pracovníků OSPOD a intenzivnější podpory fungování týmů na odděleních OSPOD. Zároveň poměrně jasně ukazují, že pracovníci a pracovníci OSPOD se v reakci na zvýšený nárok nestrannosti snaží o maximální genderovou rovnost a rovný přístup k oběma rodičům.

## 2. Použitá literatura, prameny a zdroje

ALTEMEYER, Bob. *Enemies of Freedom: Understanding Right-Wing Authoritarianism*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1988. ISBN 978-1555420970.

ARAD-DAVIDZON, Bilhah a Rami BENBENISHTY. The Role of Workers' Attitudes and Parent and Child Wishes in Child Protection Workers' Assessments and Recommendation Regarding Removal and Reunification. *Children and Youth Services Review* [online]. 2008, **30**(1), 107-121. DOI: 10.1016/j.childyouth.2007.07.003. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740907001600>.

ARCHER, Margaret. Reflexivity. *Sociopedia* [online]. 2013 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1177/205684601373. ISSN 2056-8460. Dostupné z: <http://www.sagepub.net/isa/resources/pdf/Reflexivity2013.pdf>.

AYRE, Patrick. Child Protection and the Media: Lessons from the Last Three Decades. *British Journal of Social Work* [online]. 2001, **31**(6), 887-901 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/31.6.887. ISSN 00453102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/31.6.887>.

BAKALÁŘ, Eduard, Daniel NOVÁK a Richard Ades WARSHAK. *Slyšení nezletilého dítěte před opatrovnickým soudem: (tři studie problému)*. Praha: Triton, 2008. ISBN 978-80-7387-119-2.

BALOGOVÁ, Beáta. Model posúdenia životnej situácie rodiny. In: NAVRÁTIL, Pavel a Radka JANEBOVÁ. *Reflexivita v posuzování životní situace klientek a klientů sociální práce*. Hradec Králové: Gaudeamus, 2010, s. 157-180. ISBN 978-80-7435-038-2.

BANKS, Sarah a Kirsten NOHR. *Practising Social Work Ethics around the World: Cases and Commentaries*. New York: Routledge, 2012. ISBN 978-0415560337.

BANKS, Sarah. *Ethics and Values in Social Work*. 4. vyd. New York: Palgrave Macmillan, 2012. ISBN 978-0230300170.

BARVÍKOVÁ, Jana a Anna ŠŤASTNÁ. *Využívání opatření k zachování nebo obnově rodinných vztahů mezi rodiči a dětmi*. Praha: VÚPSV, 2014. ISBN 978-80-7416-212-1.

BARVÍKOVÁ, Jana, Kamila SVOBODOVÁ a Anna ŠŤASTNÁ. *Podmínky výkonu sociálně-právní ochrany dětí na úrovni obecních úřadů obcí s rozšířenou působností*. Praha: VÚPSV, 2010. ISBN 978-80-7416-078-3.

BAUMEISTER, Roy F., Jennifer D. CAMPBELL, Joachim I. KRUEGER a Kathleen D. VOHS. Does High Self-Esteem Cause Better Performance, Interpersonal Success, Happiness, or Healthier Lifestyles? *Psychological Science in the Public Interest* [online]. 2016, 4(1), 1-44 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/1529-1006.01431. ISSN 1529-1006. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1111/1529-1006.01431>.

BECK, Ulrich. *Risk society: Towards a New Modernity*. London: SAGE Publications, 1992. ISBN 0-8039-8345-X.

BELLEFEUILLE, Gerard a Glen SCHMIDT. Between a Rock and a Hard Place: Child Welfare Practice and Social Work Education. *Social Work Education* [online]. 2007, 25(1), 3-16 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/02615470500477797. ISSN 0261-5479. Dostupné z: <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/02615470500477797>.

BERTOTTI, Teresa. Decision-Making and Ethical Dilemmas of Child and Family Social Workers. *Social Work & Society* [online]. 2010, 8(1), 148-151 [cit. 30. 5. 2019]. ISSN 1613-8953. Dostupné z: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0009-11-27168>.

BOLTON, Annalese a Chris LENNINGS. Clinical Opinions of Structured Risk Assessments for Forensic Child Protection: The Development of a Clinically Relevant Device. *Children and Youth Services Review* [online]. 2010, 32(10), 1300-1310 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2010.04.022. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740910001313>.

BOYAS, Javier, Leslie H. WIND a Suk-Young KANG. Exploring the Relationship between Employment-Based Social Capital, Job Stress, Burnout, and Intent to Leave Among Child Protection Workers: An Age-Based Path Analysis Model. *Children and Youth Services Review* [online]. 2012, **34**(1), 50-62 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2011.08.033. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740911003355>.

BRANDON, Marian, Sue BAILEY, Pippa BELDERSON a Ruth GARDNER, et al. *Understanding Serious Case Reviews and their Impact: a Biennial Analysis of Serious Case Reviews 2005-2007*. London: Department for Children Schools and Families, 2009. ISBN 978 1 84775 474 5.

BRITNER, Preston A. a Daniel G. MOSSLER. Professionals' Decision-Making about Out-Of-Home Placements Following Instances of Child Abuse. *Child Abuse & Neglect* [online]. 2002, **26**(4), 317-332 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/S0145-2134(02)00311-3. ISSN 01452134. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0145213402003113>.

BROADHURST, Karen, et al. Performing 'Initial Assessment': Identifying the Latent Conditions for Error at the Front-Door of Local Authority Children's Services. *British Journal of Social Work* [online]. 2010, **40**(2), 352-370 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcn162. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bcn162>.

BRODKIN, Evelyn Z. Reflections on Street-Level Bureaucracy: Past, Present, and Future. *Public Administration Review* [online]. 2012, **72**(6), 940-949 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/j.1540-6210.2012.02657.x. ISSN 00333352. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/j.1540-6210.2012.02657.x>.

BRODKIN, Evelyn Z. Accountability in Street-Level Organizations. *International Journal of Public Administration* [online]. 2008, **31**(3), 317-336 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/01900690701590587. ISSN 0190-0692. Dostupné z: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/01900690701590587>.

BRODKIN, Evelyn Z. Inside the Welfare Contract: Discretion and Accountability in State Welfare Administration. *Social Service Review* [online]. 1997, **71**(1), 1-33

[cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1086/604228. ISSN 0037-7961. Dostupné z: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/604228>.

BROWN, Debra J. Working the System: Re-Thinking the Institutionally Organized Role of Mothers and the Reduction of "Risk" in Child Protection Work. *Social Problems* [online]. 2006, **53**(3), 352-370 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1525/sp.2006.53.3.352. ISSN 00377791. Dostupné z: <https://academic.oup.com/socpro/article-lookup/doi/10.1525/sp.2006.53.3.352>.

BROWN, Lyn Mikel, Sharon LAMB a Mark B. TAPPAN. *Packaging boyhood: saving our sons from superheroes, slackers, and other media stereotypes*. New York: St. Martin's Press, 2009. ISBN 9780312379391.

BRZOBOHATÝ, Robin, Martina CIRBUSOVÁ, Romana ROGALEWICZOVÁ, et al. *Interdisciplinární spolupráce v nejlepším zájmu dítěte: Metodické doporučení pro řešení rodičovských konfliktů nejen s mezinárodním prvkem*. Brno: Tribun EU, 2015. ISBN 978-80-263-1010-5.

CASH, Scottye J. Risk Assessment in Child Welfare: The Art and Science. *Children and Youth Services Review* [online]. 2001, **23**(11), 811-830 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/S0190-7409(01)00162-1. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740901001621>.

COOPER, Andrew a Andrew WHITTAKER. History as Tragedy, Never as Farce: Tracing the Long Cultural Narrative of Child Protection in England. *Journal of Social Work Practice* [online]. 2014, **28**(3), 251-266 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/02650533.2014.932276. ISSN 0265-0533. Dostupné z: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02650533.2014.932276>.

COOPER, Andrew, et al. *The Risk Factor: Making the Child Protection System Work for Children*. London: Demos, 2003. ISBN 9781841801100.

COSSAR, Jeanette, Marian BRANDON a Peter JORDAN. You've Got to Trust Her and She's Got to Trust You: Children's Views on Participation in the Child Protection System. *Child & Family Social Work* [online]. 2016, **21**(1), 103-112 [cit. 31. 5. 2019]. DOI: 10.1111/cfs.12115. ISSN 13567500. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/cfs.12115>.

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. Pohyb obyvatelstva – rok 2018: Počet sňatků nadále rostl. In: *Czso.cz* [online]. 21. 3. 2019 [cit. 30. 5. 2019] Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/cri/pohyb-obyvatelstva-rok-2018>.

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Sčítání lidu, domů a bytů 2011: analýza výsledků*. Praha: Český statistický úřad, 2013. ISBN 978-80-250-2357-0.

DANIEL, Brigid M. a Julie TAYLOR. Gender and Child Neglect: Theory, Research and Policy. *Critical Social Policy* [online]. 2016, **26**(2), 426-439 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1177/0261018306062593. ISSN 0261-0183. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0261018306062593>.

DAVIDSON-ARAD, Bilha, Einat PELED a Ronit LEICHTENTRITT. Representations of Fathers and Mothers in Court Petitions for Dependent Minor Status for Children at Risk. *Children and Youth Services Review* [online]. 2008, **30**(8), 893-902 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2007.12.016. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740907002629>.

DAVIES, Samantha. Embracing Reflective Practice. *Education for Primary Care* [online]. 2015, **23**(1), 9-12 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/14739879.2012.11494064. ISSN 1473-9879. Dostupné z: <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14739879.2012.11494064>.

D'CRUZ, Heather, Philip GILLINGHAM a Sebastian MELENDEZ. Reflexivity, its Meanings and Relevance for Social Work: A Critical Review of the Literature. *British Journal of Social Work* [online]. 2005, **37**(1), 73-90 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcl001. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bcl001>.

DISMAN, Miroslav. *Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele*. 4. nrev. vyd. Praha: Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1966-8.

DUSTIN, Donna. Skills and Knowledge Needed to Practise as a Care Manager. *Journal of Social Work* [online]. 2006, **6**(3), 293-313 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1177/1468017306071177. ISSN 1468-0173. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1468017306071177>.

ELLETT, Alberta J. Intentions to Remain Employed in Child Welfare: The Role of Human Caring, Self-Efficacy Beliefs, and Professional Organizational Culture. *Children and Youth Services Review* [online]. 2009, **31**(1), 78-88 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2008.07.002. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740908001564>.

EVANS, T. Street-Level Bureaucracy, Social Work and the (Exaggerated) Death of Discretion. *British Journal of Social Work* [online]. 2004, **34**(6), 871-895 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bch106. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bch106>.

FALLON, Barbara, Nico TROCMÉ a Bruce MACLAURIN. Should Child Protection Services Respond Differently to Maltreatment, Risk of Maltreatment, and Risk of Harm? *Child Abuse & Neglect* [online]. 2011, **35**(4), 236-239 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.chiabu.2011.03.001. ISSN 01452134. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S014521341100069X>.

FARMER, Elaine a Morag OWEN. Gender and the Child Protection Process. *British Journal of Social Work* [online]. 1998, **28**(4), 545-564 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/oxfordjournals.bjsw.a011366. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/oxfordjournals.bjsw.a011366>.

FERGUSON, Harry. How Social Workers Reflect in Action and When and Why They Don't: The Possibilities and Limits to Reflective Practice In Social Work. *Social Work Education* [online]. 2018, **37**(4), 415-427 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/02615479.2017.1413083. ISSN 0261-5479. Dostupné z: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/02615479.2017.1413083>.

FERGUSON, Harry. How Children Become Invisible in Child Protection Work: Findings from Research into Day-to-Day Social Work Practice. *The British Journal of Social Work* [online]. 2017, **47**(4), 1007-1023 [cit. 31. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcw065. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article/47/4/1007/2622323>.

FERGUSON, Harry. Working with Violence, the Emotions and the Psycho-social Dynamics of Child Protection: Reflections on the Victoria Climbié Case. *Social Work Education* [online]. 2005, **24**(7), 781-795 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/02615470500238702. ISSN 0261-5479. Dostupné z: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02615470500238702>.

FERGUSON, Harry. Protecting Children in New Times: Child Protection and the Risk Society. *Child Family Social Work* [online]. 2003, **2**(4), 221-234 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1046/j.1365-2206.1997.00064.x. ISSN 1356-7500. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1046/j.1365-2206.1997.00064.x>.

FERJENČÍK, Ján. *Úvod do metodologie psychologického výzkumu: jak zkoumat lidskou duši*. 2. vyd. Praha: Portál, 2010. ISBN 978-80-7367-815-9.

FESTINGER, Trudy a Amy BAKER. Prevalence of Recalled Childhood Emotional Abuse among Child Welfare Staff and Related Well-Being Factors. *Children and Youth Services Review* [online]. 2010, **32**(4), 520-526 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2009.11.004. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740909003144>.

FINLAY, Linda. *Reflecting on Reflective Practice*. London: The Open University, 2008. ISBN neuvedeno.

FOOK, Jan. *Social Work: Critical Theory and Practice*. Thousand Oaks, USA: SAGE, 2002. ISBN 076197251x.

FRANKLIN, Bob. *Social Policy, the Media, and Misrepresentation*. New York: Routledge, 1999. ISBN 978-0415201070.

FÜREDI, Frank. *Politics of Fear*. London: Continuum, 2005. ISBN 978-0826487285.

GARDNER, Fiona. *Being Critically Reflective: Engaging in Holistic Practice (Practice Theory in Context)*. London: Palgrave, 2014. ISBN 978-1137276674.

GARDNER, Richard A. *Syndrom zavrženého rodiče*. Praha: JAN, 1996. ISBN 80-85529-22-X.



GHAYE, Tony. Into the Reflective Mode: Bridging the Stagnant Moat. *Reflective Practice* [online]. 2000, 1(1), 5-9. [cit. 30. 5. 2019]. Dostupné z: [https://www.researchgate.net/publication/290809298\\_Into\\_the\\_reflective\\_mode\\_bridging\\_the\\_stagnant\\_moat](https://www.researchgate.net/publication/290809298_Into_the_reflective_mode_bridging_the_stagnant_moat).

GIBBS, Graham. *Learning by Doing: A Guide to Teaching and Learning Methods*. Oxford: Oxford Brookes University, 1998. ISBN 978-1-873576-87-0.

GIDDENS, Anthony. *Důsledky modernity*. 3. vyd. Přeložil Karel MÜLLER. Praha: Sociologické nakladatelství, 2010. ISBN 978-80-7419-035-3.

GOLDSTEIN, Joseph, et al. *The Best Interests of The Child: The Least Detrimental Alternative*. New York: The Free Press, 1996. ISBN: 978-0684835464.

GRANT, Scott, Lynn SHERIDAN a Stephen A. WEBB. Newly Qualified Social Workers' Readiness for Practice in Scotland. *British Journal of Social Work* [online]. 2017, 47(2), 487-506 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcv146. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bcv146>.

HARNETT, Paul H. A Procedure for Assessing Parents' Capacity for Change in Child Protection Cases. *Children and Youth Services Review* [online]. 2007, 29(9), 1179-1188 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2007.04.005. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740907000746>.

HARRIS, Nigel. Defensive Social Work. *The British Journal of Social Work* [online]. 1987, 17(1), 61-69 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/oxfordjournals.bjsw.a055315. ISSN 1468-263X. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article/17/1/61/1671257/Defensive-Social-Work>.

HAVRDOVÁ, Zuzana a Martin HAJNÝ. *Praktická supervize: průvodce supervizi pro začínající supervizory, manažery a příjemce supervize*. Praha: Galén, 2008. ISBN 9788072625321.

HEALY, Karen, Yvonne DARLINGTON a Judith A. FEENEY. Parents' Participation in Child Protection Practice: Toward Respect and Inclusion. *Families in Society: The Journal of Contemporary Social Services* [online]. 2011, **92**(3), 282-288 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1606/1044-3894.4126. ISSN 1044-3894. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1606/1044-3894.4126>.

HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. 4. rozš. vyd. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-0982-9.

HENDL, Jan. *Kvalitativní výzkum: základní metody a aplikace*. Praha: Portál, 2005. ISBN 80-736-7040-2.

HOLDA, Dalibor, Oldřich MATOUŠEK a Tomáš CHMELARĚ. Vzdělávací potřeby pracovníků oddělení sociálně právní ochrany dětí. *Sociální práce/Sociálna práca*, 2006, roč. 1, 52-63. ISSN 1213-6204.

HOLLAND, Sally. *Child & Family Assessment in Social Work Practice*. 2. vyd. Los Angeles: SAGE, 2011. ISBN 978-1849205221.

HOWE, David. *The Emotionally Intelligent Social Worker*. New York: Palgrave Macmillan, 2008a. ISBN 978-0230202788.

HOWE, David. Child Abuse and the Bureaucratisation of Social Work. *The Sociological Review* [online]. 2008b, **40**(3), 491-508 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/j.1467-954X.1992.tb00399.x. ISSN 0038-0261. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1111/j.1467-954X.1992.tb00399.x>.

CHYLÍKOVÁ, Johana. Velká data jako alternativa výběrových šetření v kvantitativním sociálněvědním výzkumu. *Naše společnost (Our Society)* [online], 2018, **16**(1), 57-79 [cit. 30. 5. 2019]. ISSN 1214-438X.

CHYLÍKOVÁ, Johana. Úvod do problematiky výzkumu citlivých témat ve výběrových šetřeních. *Data a výzkum - SDA Info* [online], 2011, **5**(2), 185-203 [cit. 30. 5. 2019]. ISSN 1802-8152.

JANEBOVÁ, Radka. *Konstrukce rozhodování v sociální práci z hlediska dilematu, zda zasáhnout, či nezasáhnout*. Brno, 2010. Disertační práce.

Masarykova univerzita. Fakulta sociálních studií. Katedra sociální politiky a sociální práce.

JANEBOVÁ, Radka a Lucie ČERNÁ. Konstrukce žen-klientek a mužů-klientů v praxi sociální práce. *Gender, rovné příležitosti, výzkum* [online]. 2008, **8**(2), 37-45 [cit. 30. 5. 2019]. Dostupné z: [https://www.genderonline.cz/uploads/2f40071a36969527ce9626090b9a65b421df8933\\_konstrukce-zen-klientek-a-muzu-klientu.pdf](https://www.genderonline.cz/uploads/2f40071a36969527ce9626090b9a65b421df8933_konstrukce-zen-klientek-a-muzu-klientu.pdf).

JENT, Jason F., et al. Multidisciplinary Child Protection Decision Making about Physical Abuse: Determining Substantiation Thresholds and Biases. *Children and Youth Services Review* [online]. 2011, **33**(9), 1673-1682 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2011.04.029. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740911001514>.

JONES, Thomas. Ethical Decision Making by Individuals in Organizations: An Issue-Contingent Model. *Academy of Management Review* [online], 1991, **16**(2), 231-248 [cit. 30. 5. 2019]. Dostupné z: [https://nipc.ir/uploads/Ethical\\_decision\\_9905.pdf](https://nipc.ir/uploads/Ethical_decision_9905.pdf).

KEDDELL, Emily. Reasoning Processes in Child Protection Decision Making: Negotiating Moral Minefields and Risky Relationships. *British Journal of Social Work* [online]. 2011, **41**(7), 1251-1270 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcr012. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bcr012>.

KEMSHALL, Hazel a Jacki PRITCHARD. *Good practice in Risk Assessment and Risk Management*. Bristol: Jessica Kingsley Publishers, 2005. ISBN 978-1853023385.

KIRKMAN, Elspeth a Karen MELROSE. *Clinical Judgement and Decision-Making in Children's Social Work: An analysis of the 'Front Door' System (Research Report)*. London: Department for Education, 2014. ISBN 978-1-78105-324-9.

KNETLOVÁ, Zlata, et al. *Čí je to hra?: zapojování dětí do rozhodovacích procesů jako promyšlená strategie při práci s rodinou ve sporech o dítě*. České Budějovice: Krizové centrum pro děti a rodinu, 2017. ISBN 978-80-904854-6-4.

KOPŘIVA, Karel. *Lidský vztah jako součást profese*. 8. vyd. Praha: Portál, 2016. ISBN 978-80-262-1147-1.

KORNEL, Martin. Nejlepší zájem dítěte. In: MATOUŠEK, Oldřich. *Děti a rodiče v rozvodu: manuál pro zúčastněné profesionály a rodiny*. Praha: Portál, 2015, s. 69-73. ISBN 978-80-262-0968-3.

KRIŽ, Katrin a Marit SKIVENES. Street-level Policy Aims of Child Welfare Workers in England, Norway and The United States: An Exploratory Study. *Children and Youth Services Review* [online]. 2014, **40**, 71-78 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2014.02.014. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740914000516>.

KUCHAŘOVÁ, Věra, et al. *Zhodnocení a optimalizace řízení systému sociálně-právní ochrany (ohrožených) dětí a rodin ve vybraných regionech*. Praha: VÚPSV, 2010. ISBN neuvedeno.

LAAN, Geert van der. *Otázky legitimity sociální práce: pomoc není zboží*. Boskovice: Albert, 1998. ISBN 80-85834-41-3.

LEBLANC, Vicki R., Cheryl REGEHR, Aron SHLONSKY a Marion BOGO. Stress Responses and Decision Making in Child Protection Workers Faced with High Conflict Situations. *Child Abuse & Neglect* [online]. 2012, **36**(5), 404-412 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.chiabu.2012.01.003. ISSN 01452134. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0145213412000786>.

LEES, Amanda, Edgar MEYER a Jackie RAFFERTY. From Menzies Lyth to Munro: The Problem of Managerialism. *British Journal of Social Work* [online]. 2016, **43**(3), 542-558 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcr183. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bcr183>.

LONNE, Bob. *Reforming Child Protection*. New York: Routledge, 2008. ISBN 9780203894675.

LIPSKY, Michael. *Street-level Bureaucracy: Dilemmas of the Individual in Public Services*. 30. rozš. vyd. New York: Russell Sage Foundation, 2010. ISBN 08-715-4544-6.

LITTLECHILD, Brian. Child Protection Social Work: Risks of Fears and Fears of Risks - Impossible Tasks from Impossible Goals? *Social Policy & Administration* [online]. 2008, **42**(6), 662-675 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/j.1467-9515.2008.00630.x. ISSN 01445596. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/j.1467-9515.2008.00630.x>.

LYTH, Isabel Menzies. *Containing Anxiety in Institutions: Selected Essays, Vol. 1*. Oxford, England: Free Association Books, 1988. ISBN 978-1853430015.

MARINETTO, Michael. A Lipskian Analysis of Child Protection Failures from Victoria Climbié to 'Baby P': a Street-Level Re-Evaluation of Joined-Up Governance. *Public Administration* [online]. 2011, **89**(3), 1164-1181 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/j.1467-9299.2011.01939.x. ISSN 00333298. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/j.1467-9299.2011.01939.x>.

MATOUŠEK, Oldřich, ed. *Dítě traumatizované v blízkých vztazích: manuál pro profesionály a rodiny*. Praha: Portál, 2017. ISBN 978-80-262-1242-3.

MATOUŠEK, Oldřich a Hana PAZLAROVÁ. *Státní orgány sociálně právní ochrany dětí: Dobrá praxe z pohledu rodin a pracovníků*. Praha: Nakladatelství Karolinum, 2016. ISBN 9788024633367.

MATOUŠEK, Oldřich. *Děti a rodiče v rozvodu: manuál pro zúčastněné profesionály a rodiny*. Praha: Portál, 2015. ISBN 978-80-262-0968-3.

MATOUŠEK, Oldřich. Možnosti pracovníků OSPOD ovlivnit průběh rozvodového řízení. *Fórum sociální práce*, 2014, **2**(1), s. 84-87.

MATOUŠEK, Oldřich a Hana PAZLAROVÁ. *Podpora rodiny: manuál pro pomáhající profese*. Praha: Portál, 2014. ISBN 978-80-262-0697-2.

MATOUŠEK, Oldřich. *Metody a řízení sociální práce*. 3. aktualiz. a dopl. vyd. Praha: Portál, 2013. ISBN 978-80-262-0213-4.

MATOUŠKOVÁ, Ivana. Role a možnosti pracovníka orgánu sociálně-právní ochrany dětí. In: MATOUŠEK, Oldřich. *Děti a rodiče v rozvodu: manuál pro zúčastněné profesionály a rodiny*. Praha: Portál, 2015, s. 75-107. ISBN 978-80-262-0968-3.

MATTISON, Marian. Ethical Decision Making: The Person in the Process. *Social Work* [online]. 2000, **45**(3), 201-212 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/sw/45.3.201. ISSN 0037-8046. Dostupné z: <https://academic.oup.com/sw/article-lookup/doi/10.1093/sw/45.3.201>.

MCLAUGHLIN, Hugh. *Understanding Social Work Research*. Los Angeles: SAGE, 2007. ISBN 978-0857028723.

McPHERSON, Lynne a Mark BARNETT. Beginning Practice in Child Protection: A Blended Learning Approach. *Social Work Education* [online]. 2006, **25**(2), 192-198 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/02615470500487838. ISSN 0261-5479. Dostupné z: <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/02615470500487838>.

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. *Roční výkaz o výkonu sociálně-právní ochrany dětí za rok 2018* [online]. Praha: MPSV, 2019 [cit. 30. 5. 2019]. Dostupné z: <https://www.mpsv.cz/cs/7260>.

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. *Úmluva o právech dítěte a související dokumenty*. Praha: MPSV, 2016. ISBN 978-80-7421-120-1.

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. Směrnice MPSV č.j. 2013/26780-21 ze dne 19. září 2013 o stanovení rozsahu evidence dětí a obsahu spisové dokumentace o dětech, vedení orgány sociálně-právní ochrany dětí a o stanovení rozsahu evidence a obsahu spisové dokumentace v oblasti náhradní rodinné péče.

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. *Sociálně-právní ochrana dětí v případech rozvodových a rozchodových konfliktů* [online]. Praha: MPSV, 2012 [cit. 30. 5. 2019]. ISBN 978-80-7421-048-8.

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. Vyhláška MPSV č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně právní ochraně dětí.

MINISTERSTVO PRÁCE A SOCIÁLNÍCH VĚCÍ ČR. Metodické doporučení MPSV č. 2/2009 k vyhodnocování situace dětí v obtížné sociální situaci.

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR. *Výroční statistická zpráva Ministerstva spravedlnosti* [online]. Praha: Ministerstvo spravedlnosti, 2018 [cit. 30. 5. 2019]. Dostupné z: [https://www.justice.cz/documents/12681/719244/2017\\_vyrocní\\_stat\\_zprava.pdf/27ba4524-49cb-4744-b834-2c6812f13e5d](https://www.justice.cz/documents/12681/719244/2017_vyrocní_stat_zprava.pdf/27ba4524-49cb-4744-b834-2c6812f13e5d).

MINISTERSTVO VNITRA ČR. Vyhláška č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků.

MUNRO, Eileen. Decision-Making under Uncertainty in Child Protection: Creating a Just and Learning Culture. *Child & Family Social Work* [online]. 2019, **24**(1), 123-130 [cit. 31. 5. 2019]. DOI: 10.1111/cfs.12589. ISSN 13567500. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/cfs.12589>.

MUNRO, Eileen. *The Munro Review of Child Protection. Final Report: A Child-Centered System*. London: Department for Education, 2011. ISBN 9780101806220.

MUNRO, Eileen. *The Munro Review of Child Protection: Part One: A Systems Analysis*. London: The Stationery Office, 2010. ISBN 978-0108510137.

MUSIL, Libor, Pavel BAREŠ a Jana HAVLÍKOVÁ. Výkon profese sociální práce v systémech sociální ochrany ČR. Praha: VÚSP, 2017. ISBN 978-80-7416-240-4.

MUSIL, L. Různorodost pojetí, nejasná nabídka a kontrola výkonu „sociální práce“. *Sociální práce/Sociálna práca*. 2008, **8**(2), 60-79.

MUSIL, Libor. *Ráda bych Vám pomohla, ale...: dilemata práce s klienty v organizacích*. Brno: Marek Zeman, 2004. ISBN 80-903070-1-9.

NAVRÁTIL, Pavel a Radka JANEBOVÁ. *Reflexivita v posuzování životní situace klientek a klientů sociální práce*. Hradec Králové: Gaudeamus, 2010. ISBN 978-80-7435-038-2.

NAVRÁTIL, Pavel. Posouzení v sociální práci. In: NAVRÁTIL, Pavel a Radka JANEBOVÁ. *Reflexivita v posuzování životní situace klientek a klientů sociální práce*. Hradec Králové: Gaudeamus, 2010a, 9-23. ISBN 978-80-7435-038-2.

NAVRÁTIL, Pavel. Reflexivita v posouzení a v sociální práci. In: NAVRÁTIL, Pavel a Radka JANEBOVÁ. *Reflexivita v posuzování životní situace klientek a klientů sociální práce*. Hradec Králové: Gaudeamus, 2010b, 24-46. ISBN 978-80-7435-038-2.

NAVRÁTIL, Pavel. Existenciální perspektivy v sociální práci. *Sociální práce/Sociálna práca*. 1998, **8**(1), 27-38.

NAVRÁTILOVÁ, Jitka. Proces posouzení životní situace jako zdroj ohrožení dítěte (faktory ovlivňující posouzení ohrožených dětí). *Sociální práce/Sociálna práca*. 2011, **11**(2), 40-55. ISSN 1213-6204.

NEČASOVÁ, Mirka a Libor MUSIL. Pracovní podmínky a dilemata pomáhajících pracovníků. *Sociální práce/Sociálna práca*, 2006, **6**(3), 57 - 71. ISSN 1213-6204.

NEJVYŠŠÍ SOUD. Stanovisko Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Cpjn 202/2010 ze dne 8. 12. 2010.

O'SULLIVAN, Terence. *Decision Making in Social Work*. 2. vyd. New York: Palgrave Macmillan, 2011. ISBN 9780230223592.

PARTON, N. Risk, Advanced Liberalism and Child Welfare: The Need to Rediscover Uncertainty and Ambiguity. *British Journal of Social Work* [online]. 1998, **28**(1), 5-27 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/oxfordjournals.bjsw.a011317. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/oxfordjournals.bjsw.a011317>.



PAVLÁT, Josef. Formy péče o děti po rozvodu. In: MATOUŠEK, Oldřich. *Děti a rodiče v rozvodu: manuál pro zúčastněné profesionály a rodiny*. Praha: Portál, 2015, s. 31-48. ISBN 978-80-262-0968-3.

PAYNE, Malcolm. *Modern Social Work Theory*. 3. vyd. Chicago.: Lyceum Books, 2005. ISBN 978-0925065834.

PEMOVÁ, Terezie a Radek PTÁČEK. *Sociálně-právní ochrana dětí pro praxi*. Praha: Grada, 2012. ISBN 978-80-247-4317-2.

PINKNEY, Sharon. *New Directions in Children's Welfare*. London: Palgrave Macmillan, 2018. ISBN 978-1-137-54538-1.

PTÁČEK, Radek a Petr BARTŮNĚK. *Lékař a pacient v moderní medicíně: etické, právní, psychologické a klinické aspekty*. Praha: Grada Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5788-9.

RADA EVROPY. *Pokyny Výboru ministrů Rady Evropy o justici vstřícné k dětem*. Rada Štrasburk: Council of Europe Publishing, 2013. ISBN 978-92-871-7274-7.

RAJENDRAN, Khushmand a Claude M. CHEMTOB. Factors Associated with Service Use among Immigrants in the Child Welfare System. *Evaluation and Program Planning* [online]. 2010, **33**(3), 317-323 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.evalprogplan.2009.06.017. ISSN 01497189. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0149718909000639>.

REDER, Peter a Sylvia DUNCAN. Understanding Communication in Child Protection Networks. *Child Abuse Review* [online]. 2003, **12**(2), 82-100 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1002/car.787. ISSN 0952-9136. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1002/car.787>.

RIGGS, Shelley A. Is the Approximation Rule in The Child's Best Interests? A Critique from the Perspective of Attachment Theory. *Family Court Review* [online]. 2005, **43**(3), 481-493 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/j.1744-1617.2005.00048.x. ISSN 1531-2445. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/j.1744-1617.2005.00048.x>.

ROSE, Gillian. Situating Knowledges: Positionality, Reflexivities and Other Tactics. *Progress in Human Geography* [online]. 2016, **21**(3), 305-320 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1191/030913297673302122. ISSN 0309-1325. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1191/030913297673302122>.

RUDOLPH, Jürgen. *Jsi moje dítě*. Praha: Magistrát hl. města Prahy, 2010. ISBN 978-80-254-8250-6.

RZEPNICKI, Tina L. a Penny R. JOHNSON. Examining Decision Errors in Child Protection: A New Application of Root Cause Analysis. *Children and Youth Services Review* [online]. 2005, **27**(4), 393-407 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2004.11.015. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740904002476>.

SAINI, Michael, et al. Child Protection Workers' Experiences of Working With High-Conflict Separating Families. *Children and Youth Services Review* [online]. 2012, **34**(7), 1309-1316 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1016/j.childyouth.2012.03.005. ISSN 01907409. Dostupné z: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0190740912001272>.

SCOTT, Dorothy. Ethical Issues in Practice Research: A Case Study. *Australian Social Work* [online]. 2008, **50**(4), 41-45 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1080/03124079708415744. ISSN 0312-407X. Dostupné z: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03124079708415744>.

SCOURFIELD, Jonathan. The Challenge of Engaging Fathers in the Child Protection Process. *Critical Social Policy* [online]. 2006, **26**(2), 440-449 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1177/0261018306062594. ISSN 0261-0183. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0261018306062594>.

SCOURFIELD, Jonathan. *Gender and Child Protection*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. ISBN 9780333949795.

Sdělení č. 209/1992 Sb. Sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí o sjednání Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a Protokolů na tuto Úmluvu navazujících.

Sdělení č. 54/2001 Sb. m.s., Evropská úmluva o výkonu práv dětí.

SCHLIPPE, Arist von a Jochen SCHWEITZER. *Systemická terapie a poradenství*. Brno: Cesta, c2006. ISBN 80-7295-082-7.

SCHMIED, Virginia a Peter WALSH. Effective Casework Practice with Adolescents: Perspectives of Statutory Child Protection Practitioners. *Child & Family Social Work* [online]. 2010, **15**(2), 165-175 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/j.1365-2206.2009.00650.x. ISSN 13567500. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/j.1365-2206.2009.00650.x>.

SCHÖN, Donald A. *The Reflective Practitioner: How Professionals Think In Action*. New York: Basic Books, 1983. ISBN 0465068782.

SMITH, Brenda D. a Stella E. F. DONOVAN. Child Welfare Practice in Organizational and Institutional Context. *Social Service Review* [online]. 2003, **77**(4), 541-563 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1086/378328. ISSN 0037-7961. Dostupné z: <https://www.journals.uchicago.edu/doi/10.1086/378328>.

SOUKUP, Petr. Substantive Significance and its Measures. *Data and Research – SDA Info* [online]. 2013, **127**(2) [cit. 2019-05-31]. DOI: 10.13060/23362391.2013.127.2.41. ISSN 23362391. Dostupné z: <http://dav.soc.cas.cz/issue/19-data-a-vyzkum-2-2013/111>.

SOUKUP, Petr a Ladislav RABUŠIC. Několik poznámek k jedné obsesi českých sociálních věd-statistické významnosti. *Sociologický časopis/Czech Sociological Review*. 2007, **43**(2), 379-395. ISSN 0038-0288.

SPOLEČNOST SOCIÁLNÍCH PRACOVNÍKŮ ČR. *Etický kodex Společnosti sociálních pracovníků ČR*. Praha: SSPČR, 2006.

SPRATT, Trevor. The Influence of Child Protection Orientation on Child Welfare Practice. *British Journal of Social Work* [online]. 2001, **31**(6), 933-954 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/31.6.933. ISSN 00453102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/31.6.933>.

STAHL, Philip. *Conducting Child Custody Evaluations: From Basic to Complex Issues* [online]. Thousand Oaks: SAGE Publications, 2011 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.4135/9781452275222. ISBN 9781412974349.

STALKER, Kirsten. Managing Risk and Uncertainty in Social Work. *Journal of Social Work* [online]. 2003, **3**(2), 211-233 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1177/14680173030032006. ISSN 1468-0173. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1177/14680173030032006>.

STANFORD, Sonya. 'Speaking Back' to Fear: Responding to the Moral Dilemmas of Risk in Social Work Practice. *British Journal of Social Work* [online]. 2010, **40**(4), 1065-1080 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcp156. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bcp156>.

STOKES, Jacqueline a Glen SCHMIDT. Race, Poverty and Child Protection Decision Making. *British Journal of Social Work* [online]. 2011, **41**(6), 1105-1121 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1093/bjsw/bcr009. ISSN 0045-3102. Dostupné z: <https://academic.oup.com/bjsw/article-lookup/doi/10.1093/bjsw/bcr009>.

TAYLOR, Brian J. *Professional Decision Making and Risk in Social Work*. 2. vyd. Thousand Oaks: Sage Publications, 2013. ISBN 978-1446266595.

TAYLOR, Carolyn a Susan WHITE. *Practising Reflexivity in Health and Welfare: Making Knowledge*. Philadelphia: The Open University, 2000. ISBN 0-335-20519-4.

TAYLOR, Hilary, Chris BECKETT a Bridget MCKEIGUE. Judgements of Solomon: Anxieties and Defences of Social Workers Involved in Care Proceedings. *Child & Family Social Work* [online]. 2008, **8**(13), 23-31 [cit. 30. 5. 2019]. DOI: 10.1111/j.1365-2206.2007.00507.x. ISSN 1356-7500. Dostupné z: <http://doi.wiley.com/10.1111/j.1365-2206.2007.00507.x>.

TESLER, Pauline H. *Collaborative Law: Achieving Effective Resolution in Divorce without Litigation*. 3. vyd. Chicago: American Bar Association, 2016. ISBN 978-1634254700.

TOPINKA, Daniel, et al. *Analýza sítě služeb pro práci s rodinami a dětmi*. Ostrava: SocioFactor, 2014. ISBN neuvedeno.

TRÁVNÍČKOVÁ, Michaela a Michaela ZDRÁHALOVÁ. Informování ohrožených dětí o jejich právech a zapojování do procesu sociálně-právní ochrany. In: BRZOBOHATÝ, Robin, Martina CIRBUSOVÁ, Eva JANÍČKOVÁ, et al. *Aktuální otázky ochrany práv dětí: informování dětí o jejich právech*. Brno: Česko-britská, 2017, s. 70-135. ISBN 978-80-905598-3-7.

TURNEY, Danielle, et al. *Social Work Assessment of Children in Need: What Do We Know? Messages from Research*. London: Department for Education, 2011. ISBN 978-1-84775-874-3.

ÚLEHLA, Ivan. *Umění pomáhat: učebnice metod sociální praxe*. 3. vyd. Praha: Sociologické nakladatelství, 2005. ISBN 80-86429-36-9.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 725/18 ze dne 15. 5. 2018.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1921/17 ze dne 21. 11. 2017.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1554/14 ze dne 30. 12. 2014.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2482/13 ze dne 26. 5. 2014.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 15/09 ze dne 8. 7. 2010.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 155/08 ze dne 14. 7. 2009.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 568/06 ze dne 20. 2. 2007.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 618/05 ze dne 8. 12. 2005.

ÚSTAVNÍ SOUD ČR. Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 31/96 ze dne 9. 4. 1997.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Sporů o děti přibývá a jsou vyhrocenější. In: *Ochrance.cz* [online]. 30. 5. 2018 [cit. 30. 5. 2019] Dostupné z: <https://www.ochrance.cz/aktualne/tiskove-zpravy-2018/sporu-o-deti-pribyva-a-jsou-vyhrocenejsi/>.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 2460/2018/VOP ze dne 22. 10. 2018.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 668/2017/VOP ze dne 14. 9. 2017.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 5697/2016/VOP ze dne 19. 4. 2017.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 1191/2016/VOP ze dne 16. 3. 2017.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 5120/2014/VOP ze dne 8. 10. 2015.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 8190/2014/VOP ze dne 18. 8. 2015.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 1680/2014/VOP ze dne 22. 9. 2014.

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV. Stanovisko Veřejného ochránce práv č. 751/2013/VOP ze dne 4. 7. 2013.

VLÁDA ČR. Usnesení Vlády České republiky č. 1542 o Pravidlech vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech ze dne 30. listopadu 2005.

VLÁDA ČR. Úmluva o právech dítěte, publikovaná ve Sbírce zákonů pod č. 104/1991 Sb., usnesením Vlády ČR č. 1542 z roku 2005.

WARSHAK, Richard A. *Revoluce v porozvodové péči o děti*. Praha: Portál, 1996. ISBN 80-7178-089-8.

WATSON, David a Janice WEST. *Social Work Process and Practice: Approaches, Knowledge, and Skills*. New York: Palgrave Macmillan, 2006. ISBN 978-1403905857.

WEBB, Stephen A. *Social Work in a Risk Society: Social and Political Perspectives*. New York: Palgrave Macmillan, 2006. ISBN 9780333963616.

WHITTAKER, Andrew. Social Defences and Organisational Culture in a Local Authority Child Protection Setting: Challenges for the Munro Review? *Journal of Social Work Practice* [online]. 2011, **25**(4), 481-495 [cit. 2019-05-31]. DOI: 10.1080/02650533.2011.626654. ISSN 0265-0533. Dostupné z: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/02650533.2011.626654>.

WHITE, Sarah C. The 'Gender Lens': A Racial Blinder? *Progress in Development Studies* [online]. 2006, **6**(1), 55-67 [cit. 2019-05-31]. DOI: 10.1191/1464993406ps127oa. ISSN 1464-9934. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/10.1191/1464993406ps127oa>.

WHITE, Susan, Jan FOOK a Fiona GARDNER. Critical Reflection: A Review of Contemporary Literature and Understandings. In: WHITE, Susan, Jan FOOK a Fiona GARDNER. *Critical Reflection in Health and Social Care*. Maidenhead: Open University Press, 2006, s. 3-20. ISBN 9780335218790.

WONNACOTT, Jane. *Mastering Social Work Supervision*. London: Jessica Kingsley Publishers, 2012. ISBN 978-1849051774.

Zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů.

Zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.



### 3. Přehled publikační a odborné činnosti

#### a. Publikační činnost:

MATOUŠEK, Oldřich a Kateřina HEJNOVÁ. Profesiogram jako podklad pro konstrukci vzdělávacích programů. *Sociální práce/Sociálna práca*. 2019, **19**(2), 106–117.

HEJNOVÁ, Kateřina. Inovativní realizace praxí v rámci vysokoškolského studia. *Sociální práce/Sociálna práca* [online]. 2019, **19**(2), publicistické sdělení. Dostupné z: <http://www.socialniprace.cz/zpravy.php?oblast=3&clanek=1158>.

HEJNOVÁ, Kateřina. Expertní a participativní přístup v kontextu řešení rozvodových kauz na odděleních sociálně právní ochrany dětí v České republice. *Sociální práce/Sociálna práca*, 2019. Přijato do tisku, ještě nepublikováno.

HEJNOVÁ, Kateřina a Johana CHYLÍKOVÁ. Přístup k řešení rodičovských konfliktů na odděleních sociálně právní ochrany dětí v České republice: Volba defenzivní praxe a její faktory. *Sociologický časopis/Czech Sociological Review*, 2019. V recenzním řízení.

VACULÍKOVÁ<sup>1</sup>, Kateřina. Spolupráce organizací při práci s ohroženými rodinami. In: MATOUŠEK, O., PAZLAROVÁ, H. *Podpora rodiny: Manuál pro pomáhající profese*. Praha: Portál, 2014, s. 37–41. ISBN 978-80-262-0697-2.

VACULÍKOVÁ, Kateřina. Rodina cizinců. In: MATOUŠEK, O., PAZLAROVÁ, H. *Podpora rodiny: Manuál pro pomáhající profese*. Praha: Portál, 2014, s. 137–145. ISBN 978-80-262-0697-2.

VACULÍKOVÁ, Kateřina. Zájem o blaho dítěte v situacích rozpadu vztahu rodičů a praxe OSPOD. *Fórum sociální práce*, 2014, roč. 5, 89–95.

VACULÍKOVÁ, Kateřina. Profese sociálního pracovníka ve Spojených státech amerických. *Fórum sociální práce*, 2014, roč. 4, 137–145.

#### b. Granty, výzkumné záměry:

---

<sup>1</sup> Rodné příjmení.

Typologie přístupů pracovníků oddělení sociálně právní ochrany dětí v situacích rozvodu nebo rozchodu rodičů a faktory ovlivňující existenci jednotlivých typů, Program: Grantová agentura UK, Nositel: UK, Poskytovatel: Univerzita Karlova, Trvání projektu: 1. 1. 2018 - 31. 12. 2018.

c. Účast na konferencích:

„Child Protection in the Czech Republic in the Context of Parental Separation and Divorce“. Poster, mezinárodní konference XXII Congress of International Society for Prevention of Child Abuse and Neglect, 2. až 5. září 2018, Praha, ČR.

„Academic Research on the Internet: Surveying Special Population with the Survey Monkey“. Ústní prezentace, Midterm Conference ESA RN 21, 3. až 5. října 2018, Krakov, Polsko.

d. Pedagogická činnost v akademickém roce 2018/2019:

Výuka předmětu Odborná praxe I A, I B na Katedře sociální práce FF UK (Bc. studium)

Výuka předmětu Sociálně právní ochrany dětí na Katedře sociální práce FF UK (Bc. studium)

Výuka předmětu Sociální práce s dětmi a rodinou na Pražské vysoké škole psychosociálních studií (Bc. studium)

e. Pedagogická činnost v akademickém roce 2017/2018:

Výuka předmětu Odborná praxe I A, I B na Katedře sociální práce FF UK (Bc. studium)

Výuka předmětu Sociálně právní ochrany dětí na Katedře sociální práce FF UK (NMgr. studium)

f. Pedagogická činnost v akademických letech 2014-2017:

Občasné přednášky v rámci výuky doc. PhDr. Oldřicha Matouška, Ph.D.: volitelný předmět Děti a rodiče v rozvodu, povinně volitelný předmět Sociální práce s rodinou.

Setkávání odborné skupiny k přípravě „Manuálu podpory rodiny“ - téma Rodina cizinců