

# Institut ekonomických studií

## Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

<b>Student Name:</b>	<b>Jana Veverková</b>
<b>Thesis Supervisor Name:</b>	<b>Jaroslav Vacek, Ph.D.</b>
<b>Thesis Title:</b>	<b>Vývojové tendence na pojistných trzích, přístupy v pojišťovnictví</b>

### Overall Evaluation

Cílem práce bylo zhodnocení přístupu obyvatel České republiky k pojištění a rozbor jejich důvodů. Dále porovnání s přístupy v Evropské unii a zhodnocení případné odlišnosti. Úkolem práce bylo také popsat vývoj na českém pojistném trhu.

V době zahájení bakalářské práce bylo téma pojišťovnictví pro autorku novou oblastí. Přesto se rychle zorientovala a získala velmi slušný přehled. Nastudovala literaturu, která ji dala teoretický základ v oblasti pojišťovnictví, na kterém dále mohla stavět. Vypořádala se s velkým množstvím článků a podkladů, které byly myšlenkovým a někdy jaderným zdrojem pro tuto práci. Musela sama vytřídit nevhodné zdroje informací a také si zajistit relevantní data. Rozsah použité literatury pro tento typ bakalářské práce je odpovídající. Svým přístupem prokázala schopnost provádět kvalitní vědecké práce.

Práce působí homogenním a kompaktním dojmem, je rozložena do čtyř oblastí: teoretický úvod, popis existujícího pojistného trhu, analýza přístupu a predikce dalšího vývoje. Nedílnou součástí jsou přílohy a tabulky.

Nutný teoretický úvod, podobně jako popis pojistného trhu, je popsán čitelným způsobem a může být zajímavý také pro znalého čtenáře. Věřím, že při jeho vytváření byl přínosem především pro autorku samotnou.

Vlastním přínosem práce je jistě analýza přístupu českých subjektů. Tato část obsahuje řadu zajímavých myšlenek a rozborů. Domnívám se, že několik hypotéz by zasloužilo více pozornosti. Velmi zajímavým místem je rozbor tržního prostoru v oblasti životního pojištění, který zpochybňuje některé obecné názory.

V závěru autorka nastínila možné trendy ve vývoji pojistných produktů a zhodnotila výsledky svých pozorování.

V práci by měl být více zvýrazněn vlastní přínos práce. Řada zajímavých závěrů je ponechána na pozornosti čtenáře. To ovšem nesnižuje faktický obsah. Doporučuji, aby byla práce připuštěna k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou "výborně".

Autorka měla možnost využívat konzultace pracovníků z ČSOB Pojišťovny a. s. Spolupráce se však ukázala prospěšnou pro obě strany. Ze strany ČSOB Pojišťovny trvá zájem pokračovat ve spolupráci na těchto studiích. Což je jistě také zajímavý závěr této bakalářské práce.

# Institut ekonomických studií

## Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

<b>Student Name:</b>	Jana Veverková
<b>Thesis Supervisor Name:</b>	Jaroslav Vacek, Ph.D.
<b>Thesis Title:</b>	Vývojové tendence na pojistných trzích, přístupy v pojišťovnictví

**SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for the explanation of categories and scale, please, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
Quality of Research	30
Clarity and Readability	7
Content/Quality of Ideas	32
Organization & Development	15
Manuscript Form	4
<b>TOTAL POINTS</b>	<b>88</b>
<b>LETTER GRADE</b>	<b>výborně</b>

---

(Signature – Defense Opponent)

PhDr. RNDr.Ing. Jaroslav Vacek, Ph.D.

Evaluated on: 26.8.2008

# Institut ekonomických studií

## Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

<b>Student Name:</b>	<b>Jana Veverková</b>
<b>Thesis Supervisor Name:</b>	<b>Jaroslav Vacek, Ph.D.</b>
<b>Thesis Title:</b>	<b>Vývojové tendence na pojistných trzích, přístupy v pojišťovnictví</b>

### Explanation of categories and scale:

**QUALITY OF RESEARCH:** The thesis demonstrates the author's full understanding and command of current literature and he/she uses it competently. The topic of the thesis is well structured and methods used are proper and relevant to the research question being investigated. A full and accurate analysis of thesis statement, from both a theoretical and applied perspective, is provided.

Strong			Middle				Weak		
30	27	24	21	18	15	12	8	4	0

**CONTENT/QUALITY OF IDEAS:** A range and depth of exposition; an appropriate sense of complexity of the topic; appropriate analysis of the thesis statement; and an accurate understanding of theoretical concepts is demonstrated. A full discussion of applicable and relevant theories stylized data is included. Original, creative thought is provided and evident. Demonstrates critical thinking and analysis with application of theory and student's ability to draw conclusions based on their knowledge, skills and research.

Strong			Middle				Weak		
40	36	32	28	24	20	15	10	5	0

**ORGANIZATION AND DEVELOPMENT:** The paper demonstrates a logical and clear arrangement of ideas; an effective use of transitions; a unity and coherence of paragraphs; and a clear development of ideas through supporting detail and evidence. The reader is successfully oriented to the subject, purpose, methodology, and structure of the report; an overview of the whole is included; the reader's attention and interest is engaged. The thesis statement is clearly and definitively stated without ambiguity. The conclusion is strong and reflective of the work as a whole.

Strong			Middle				Weak		
15	13	12	10	8	6	4	2	0	

**CLARITY AND READIBILITY:** Ease of readability; appropriate use of language and style for the rhetorical content; clarity of sentences (reader doesn't get lost; minimum need for slowing down or re-reading) is appropriately demonstrated. Professional level of English expression is evident (limited amount of non-native language to English translation is detectable).

Strong			Middle				Weak		
10	9	8	7	6	5	3	2	1	0

**MANUSCRIPT FORM:** The appropriate manuscript form and style for the rhetorical content; a professional image; an appropriate use of headings and sub-headings; an appropriate format for graphs and tables; an effective referencing of graphs and tables in the text; complete and accurate bibliography documented to support the applied research; and the overall impact of document design is considered.

Strong		Middle		Weak	
5	4	3	2	1	0