

Oponentský posudek na rigorózní práci

Mgr Lucie Křest'ánová

Přírodní léčivé zdroje a zdroje přírodních minerálních vod v právní úpravě České republiky

Oponovaná práce má cca 115 stran vlastního textu (bez obsahu, seznamu literatury a resumé) Téma a obsah práce jsou zaměřeny na problematiku, která je z hlediska právní úpravy okrajová a v odborné literatuře i málo frekventovaná. Přesto však potřeba obeznámit se s ní tu existuje, zejména v kontextu s právní úpravou využívání a ochrany ostatních přírodních zdrojů v ČR a v zahraničí.

Práce je spolu s úvodem a závěrem rozdělena do dvou základních celků. V prvním autorka charakterizuje vývoj a platnou právní úpravu přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod (spolu s úvodem cca 60 stran), přičemž nemalou pozornost zde věnuje samotnému lázeňství. Druhý celek je pokusem o komentář k jednotlivým ustanovením platného lázeňského zákona č.164/2001 Sb.

Obsah práce je jednak vcelku zdařilou informací o českém lázeňství, jeho vývoji a současném stavu, spojenou s informací o přírodních léčivých zdrojích a zdrojích minerálních vod. Výklad se zásadně přidrží dřívějších a současných pramenů práva na tomto úseku, zejména však textu platného lázeňského zákona. Na této úrovni prokázala autorka dorou znalost zvolené tematiky.

Požadavek k prokázání hlubší znalosti problematiky a schopnost samostatné tvůrčí práce, kladený zákonem na rigorózní práce, však oponovaná práce po obsahové i formální stránce nespĺňuje.

Obsah práce není zaměřen na právní úpravu ochrany a využívání přírodních zdrojů uvedených v tématu, k nimž má úzkou návaznost (též z hlediska práva životního prostředí), stejná problematika ostatních přírodních zdrojů. Tento právní základ, s obecnými východisky, počínaje Ústavou a Listinou základních práv a svobod, v práci schází. Práce se soustřeďuje na výklad a prokázání znalosti prakticky jen jednoho zákona a opomíjí rozbor základních právních prostředků a jejich porovnání se stejnými či obdobnými prostředky podle jiných právních předpisů (aspoň na úseku přírodních zdrojů). Tím nemůže ani vyhodnotit stav právní úpravy na sledovaném úseku. Členění práce do uvedených celků je pak naprosto nepřijatelné. Tím není řečeno, že by některé myšlenky uvedené v druhém celku nemohly být v práci využity, ale ne v podobě komentáře k zákonu.

Naprosto nedostatečná je práce s prameny. Autorka čerpá, vedle lázeňského zákona a některých dalších právních předpisů, prakticky již jen ze dvou učebnic a z jednoho komentáře ke správnímu řádu. To je z hlediska potřeby seznámit se s širší problematikou tématu naprosto nedostatečné k tomu, aby mohla prokázat požadované hlubší znalosti. Mohla však volit i jiný nebo další přístup ke zpracování tématu, totiž porovnání tematiky s právní úpravou v jiných státech, zejména státech Evropské unie.

Jediné v čem práce splňuje předepsané požadavky je její rozsah, ale to je vzhledem ke způsobu zpracování tématu a obsahu práce samé již jen hledisko formální a zcela podružné.

Z uvedených důvodů oponovanou práci **nepovažuji za odpovídající práci rigorózní** a v této podobě ji proto **nedoporučuji k obhajobě**.

V Praze dne 12.5.2012


Doc. JUDr. Jaroslav Drobník, CSc
oponent