

Posudek oponenta na rigorózní práci

Mgr. Lucie Křest'ánová „Přírodní léčivé zdroje a zdroje přírodních minerálních vod v právní úpravě České republiky“.

Zvolené téma předložené práce hodnotím jako aktuální a zajímavé, v rámci katedry práva životního prostředí PFUK v Praze se jedná patrně o první pokus zpracování problematiky lázeňského práva.

Oponovaná rigorózní práce se v rozsahu 120 stran (plus přílohy) je rozdělená autorkou do dvou částí, v první se zabývá popisem historie a současné právní úpravy lázeňství, problematiky právní úpravy přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod, přičemž v podstatě jde pouze o popis struktury zákona č. 164/2001 Sb., lázeňský zákon. V druhé části autorka předložila sadu poznámek k vybraným ustanovením zákona, připomínající spíše základ ke komentáři určenému pro vydání v komerčním nakladatelství, než-li kvalifikační odbornou práci na vysoké škole.

Dle mého názoru tato práce nespĺňuje požadavky na rigorózní práci na PFUK v Praze, zejména pokud jde o čl. III odst. 5 platného Rigorózního řádu („*Rigorózní práce má prokázat autorovu schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tématiky.*“).

Práce postrádá úvod, kde by se dalo zjistit, jaké důvody vedly autorku k výběru tématu a co si kladla za cíl, resp. za hypotézy před zpracováním práce. Namísto toho na str.9 již autorka zřejmě uvádí dílčí závěr, který ale v této fázi práce ještě nemůže být opřen o předchozí analýzu.

V rigorózní práci by mělo být dané téma zpracováno s použitím vědeckých metod, obvyklých u kvalifikačních prací, tedy nejen deskripce, ale především analýza a syntéza, případně další. Rovněž by mělo být zařazeno do širších souvislostí v rámci systému práva životního prostředí, které si ostatně uchazečka vybrala i jako předmět ústní rigorózní zkoušky. Dvoustránková subkapitola 3.1.14. nazvaná „Vztah lázeňského zákona k některým dalším zákonům“ rozhodně však toto nepředstavuje. V dané oblasti nepochybně existují právní vztahy k předpisům z obecné i zvláštní části systému práva životního prostředí, ať již se jedná o horizontální zákony, složkové zákony, či zákony z oblasti zvláštních zdrojů ohrožování životního prostředí.

Téma by mělo mít i rozměr evropský, autorka např. na str. 60, resp. 108 zmiňuje existenci unijní úpravy, avšak již se jí vůbec nezabývá. Pro rigorózní práci je dnes již nezbytné (a zároveň standardní) provést i komparaci české právní úpravy s některou vnitrostátní úpravou jiných států, vzhledem ke specifickému zaměření tématu bych doporučoval autorce se zaměřit na německou či polskou právní úpravu.

Z výše uvedených důvodů **předloženou rigorózní práci nedoporučuji** k ústní obhajobě. Doporučuji však, vzhledem k originálnímu tématu, rigorózní práci přepracovat, s možným využitím i výše uvedených připomínek a předložit znovu.

V Praze dne 8. dubna 2012

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

oponent