

Posudek oponenta rigorózní práce – Komparativní pohled na uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů na území České republiky, Ruské federace a Spojených států amerických

Téma předložené rigorózní práce je Komparativní pohled na uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů na území České republiky, Ruské federace a Spojených států amerických.

Kolegyně Mgr. Andrea Kobzová se ve své rigorózní práci zabývá poměrně úzkým a zajímavým tématem, kterým je uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů, a to z pohledu několika právních řádů.

Otázka rozhodčího řízení, ať už pro spory v mezinárodním obchodním styku či pro spory vnitrostátní je v současné době velice aktuální, neboť narůstá počet sporů řešených v rozhodčím řízení a tím vyvstává celá řada teoretických i praktických otázek, na které je potřeba hledat odpovědi. A právě téma autorčiny rigorózní práce lze za takovou otázku považovat.

Proto lze konstatovat, že si autorka vybrala téma aktuální a přínosné, které ještě nebylo v české odborné literatuře dostatečně zpracováno.

Autorka svoji rigorózní práci rozdělila do logických celků.

V první části se autorka zabývá obecnými otázkami rozhodčího řízení, a to jak z pohledu vnitrostátního, tak i mezinárodního. Obecně zde představuje Newyorskou úmluvu o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů a zabývá se jednotlivými důvody pro odmítnutí uznání a výkonu. Dále autorka představuje vnitrostátní úpravu českou, Ruské federace a USA.

V další části své rigorózní práce se pak autorka zabývá uznáním a výkonem cizích rozhodčích nálezů dle české právní úpravy. Provádí zde srovnání úpravy dle ZMPS a Newyorské úmluvy a dále se zaměřuje na zajímavé srovnání exekučního řízení a soudního výkonu rozhodnutí. Lze ocenit, že autorka vyjádřila svůj jasný názor, který i náležitě odůvodnila, ohledně judikatury Nejvyššího soudu týkající se cizího rozhodčího nálezu jakožto exekučního titulu.

Následně se pak autorka zabývá právní úpravou ohledně uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů dle vnitrostátních právních předpisů v USA a Ruské federaci.

Při zpracování své rigorózní práce prokázala autorka znalost nejen z oboru mezinárodního práva soukromého a procesního ale i z oblasti obecných otázek rozhodčího řízení, a to včetně jeho praktických aspektů.

Dále lze kladně hodnotit používání rozhodnutí národních soudů, a to zejména ohledně aplikace Newyorské úmluvy.

Co se týče jazykové a stylistické úrovně, nemám výhrad.

Rozsah rigorózní práce považuji za vyhovující.

Taktéž výběr literatury považuji za dostatečný – a to jak literatury domácí, tak i literatury zahraniční.

Co bych práci vytkl, je dle mého názoru nedostatečná práce se Vzorovým zákonem UNCITRAL o rozhodčím řízení.

V rámci obhajoby své rigorózní práce by se autorka měla vyjádřit k otázce odkladu vykonatelnosti rozhodčího nálezu dle § 32 ZRŘ, a to v tom smyslu, jaké účinky bude mít rozhodnutí o tomto odkladu českým soudem ve vztahu k uznání a výkonu tohoto nálezu dle Newyorské úmluvy v zahraničí.

Dále by se autorka měla vyjádřit k výhradě veřejného pořádku dle Newyorské úmluvy ve vztahu k právnímu řádu České republiky, USA a Ruské federace.

Závěr:

V předložené rigorózní práci se dle mého názoru autorce podařilo analyzovat základní otázky uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů.

Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě a jsem toho názoru, že tato práce je způsobilá obhajoby. Pokud bude práce úspěšně obhájena, doporučuji udělení akademického titulu JUDr.

V Praze dne 8.12.2019

Univerzita Karlova, Právnická fakulta, Katedra obchodního práva

JUDr. Jan Brodec, LL.M. Ph.D.