

Vyjádření pověřeného akademického pracovníka (PAP)

k rigorózní práci Mgr. Andrey Kobzové

„Komparativní pohled na uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů na území České republiky, Ruské federace a Spojených států amerických“

Autorka se v rigorózní práci zaměřila na otázky spojené s uznáním a výkonem cizích rozhodčích nálezů, a to ve srovnávacím pohledu na české, ruské a americké právo. Rigorózní práce vychází z obecné charakteristiky rozhodčího řízení a vymezení základních pojmů, včetně pojmů „uznání a výkon cizího rozhodčího nálezu“. Zvláštní pozornost je věnována pramenům právní úpravy, podmínkám uznání a výkonu a možnosti odepření uznání a výkonu, a to v České republice, Ruské federaci a USA. Práce zčásti navazuje na práci diplomovou, zahrnuje však i srovnání se zahraničními úpravami a promítá i určité nové znalosti, kterých autorka nabyla od ukončení studia na Právnické fakultě.

Práce je vhodně rozvržena a systematicky uspořádána. Sestává ze sedmi kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. Oceňuji srovnání uvedených úprav a praxe, které nebylo jistě jednoduché. Jsou to názory autorky, se kterými nemusím vždy souhlasit, autorka si je musí obhájit (např. k poučovací povinnosti rozhodce na s. 21). V práci nacházím drobné chyby, např. při definování cizího rozhodčího nálezu je potřebné vycházet z formulace NY úmluvy (např. ke s. 24, ale i dále). Kriticky se stavím i k citacím z druhé ruky, ale uvědomuji si, že některé originály jsou hůře dostupné. Práce obsahuje i řadu gramatických prohřešků (zejména shoda). Pozitivně naopak hodnotím práci s judikaturou. Práce je i přes mé kritické připomínky na dostatečné úrovni, splňující požadavky na rigorózní práci.

Při ústní obhajobě by se autorka měla vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Je vhodné blíže rozvést srovnání pramenů a podmínek pro uznání a výkon cizích soudních rozhodnutí a cizích rozhodčích nálezů – prameny zmíněné pro uznávání cizích soudních rozhodnutí na s. 7 nejsou zcela přesné, postrádám ten nejdůležitější, měl by být alespoň zmíněn.
2. Na s. 10 autorka uvádí, že zákon o rozhodčím řízení z r. 1994 (ZRŘ) vychází z norem svého předchůdce z r. 1963 a ze Vzorového zákona UNCITRAL. To není úplně přesné. Bylo by vhodné specifikovat, v čem se ZRŘ od Vzorového zákona přece jen odlišuje.

3. K otázce výkonu cizích rozhodčích nálezů v exekučním řízení by asi bylo vhodné ještě zmínit připravenou novelizaci několika dotčených předpisů, jejímž cílem je problém vyjasnit a jednoznačně vyřešit.

Zamýšlený záměr rigorózní práce byl splněn.

Práci doporučuji k ústní obhajobě a navrhuji, aby po úspěšné obhajobě a úspěšném vykonání rigorózní zkoušky byl Mgr. Andree Kobzové přiznán akademický titul JUDr.

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.

PAP

V Praze dne 7.12.2019