



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozantky: Mgr. Marek Lepáček
Téma práce : Trestní odpovědnost ve zdravotnictví
Rozsah práce: 95 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 23. 10. 2019
Pověřený akademický pracovník: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy trestní odpovědnost ve zdravotnictví s sebou nese mnoho stále nevyřešených aplikačních problémů, zvláště pak ve spojitosti s novelou č. 183/2016 Sb., která změnou konceptu výčtu trestných činů, za které je právnická osoba trestně odpovědná, v zásadě zavedla trestní odpovědnost právnických osob - zdravotnických zařízení. Zároveň je otázkou, zdali nemocnice a zdravotnická zařízení jsou ve smyslu ustanovení § 8 odst. 5 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob na danou situaci připraveny, když z jejich pohledu jde mnohdy o řešení problémů s právem zdánlivě nesouvisejících.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného, rovněž pak specificky občanského a zdravotnického práva;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství údajů a informací, které následně vhodně zpracoval,
- použité metody – rigorozant pracoval s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Metody jsou odpovídající požadavkům na způsob zpracování kvalifikační práce. V práci se objevují standardní vědecké metody – lze zdůraznit metodu analyticko-syntetickou. Omezeně se objevuje rovněž metoda komparativní.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu, kdy se jedná o spíše

náročnější téma ke zpracování vzhledem k jeho interdisciplinaritě. V úvodní části práce převažuje deskriptivní charakter, vlastní kritické názory a odůvodněné postoje uchazeče se objevují spíše až v druhé části práce z hlediska jejího obsahu. Detailní vyjádření je uvedeno níže.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor stanovil jako cíl práce „*poukázat na vysokou odpovědnost lékařů a kriticky zhodnotit, zdali současná legislativa z oblasti trestního práva není pro výkon jejich profese příliš přísná*“. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tento hlavní cíl práce mít za splněný. Zejména lze souhlasit s názorem ze závěrečné kapitoly, že je důležité zajistit adekvátní pracovní podmínky pro výkon povolání lékaře.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozant správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucímu práce dostupných poznatků připomínky. Aplikace Turnitin z hlediska plagiátorství vyhodnotila práci posluchače jako vyhovující.

- logická stavba práce:

Rigorozant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Po úvodní kapitole následuje pojmoslovná kapitola, které je zpracována velmi pěkně a poskytuje čtenáři určitý náhled do oblasti zdravotnického práva ve vztahu k předkládanému tématu. Druhá kapitola se zabývá trestnými činy ve zdravotnictví s přirozeným důrazem na trestné činy proti životu a zdraví. Devízou této kapitoly je její komplexnost, neboť autor se zabývá i dalšími přílehlými trestnými činy, jako je např. trestný čin podvodu. Tuto kapitolu stejně kapitolu čtvrtou zabývající se trestní odpovědností právnických osob ve zdravotnictví lze považovat za meritum práce. V kapitole třetí autor stručně nahlíží a analyzuje okolnosti vylučující protiprávnost ve vztahu ke zdravotnické oblasti. Kapitulu čtvrtou lze považovat za autorsky nehodnotnější část i přes některé nepřesnosti či nedostatky (např. s. 70) předkládané rigorózní práce, autor zde problematiku rovněž srovnává se Slovenskou republikou, i když nikterak obsírně. V této části práce lze vyzdvihnout zejména pasáž o eutanazii. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu standardní a dostatečné množství zdrojů, a to včetně cizojazyčných zdrojů. Za negativum lze považovat až na výjimky opomenutí zahraničních zdrojů. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. K užití právních předpisů a dalších pramenů nelze mít výtek, je vidět pečlivá práce autora s nimi. Judikatura je užitá v zásadě bez připomínek. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je množstvím standardní.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatel předložil práci, která svým tématem je spíše výjimečná. Rigorozant předložil práci, ve které se snaží předkládat vlastní názory dosud v literatuře neprezentované.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje pečlivě zpracovanou přílohu, která zvyšuje hodnotu práce. Výsledky vyplývající z přílohy jsou vhodně užity napříč rigorózní prací.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Na velmi dobré úrovni. Gramatické chyby se neobjevují. Práce je dobře čtivá.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Požadavky vyplývající z ustanovení § 8 odst. 5 ZTOPO ve vztahu k nemocnicím a zdravotnickým zařízením.*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 8. prosince 2019

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Pověřený akademický pracovník**