

## **Posudek pověřeného akademického pracovníka**

Autor: Mgr. Ing. Petr Vaníček

Název práce: Konkurs jako způsob řešení úpadku dlužníka

Rozsah práce :379 489 znaků

Odevzdání práce: viz IZ

Aktuálnost tématu:

Vzhledem k tomu, že převážná část judikatury, ale i odborné literatury se v posledních letech soustřeďují především na způsob řešení úpadku dlužníka formou oddlužení, pokládám výběr tématu za záslužný čin autora. Obsah práce svědčí o autorových hlubokých teoretických, ale i praktických znalostech, takže výběr tématu je aktuální a potřebný.

Členění práce :

Autor člení práci na osm hlavních částí. V prvních dvou kapitolách se stručně a věcně, tedy nikoliv na úkor hlavního tématu, věnuje vývoji insolvenčního práva a náležitostech insolvenčního návrhu.

Vlastní téma práce začíná ve třetí části, v níž autor věnuje stěžejním dopadům a účinkům prohlášení konkursu na majetek dlužníka. Ve čtvrté části autor zkoumá některé zvláštnosti konkursního řízení, které srovnává se sanačními způsoby řešení úpadku dlužníka. V páté části se autor zabývá konkursem na majetek podnikatele, což je pochopitelně nejčastější podoba dlužníka. V šesté části autor podrobně zkoumá problematiku majetkové podstaty dlužníka až po fázi jejího zpeněžení ve vztahu ke konečné zprávě a rozvrhovému usnesení.

V části sedmé se autor věnuje konkursnímu řízení ve vybraných evropských zemích a USA a dále evropské podobě konkursního řízení.

Za velmi cennou pokládám poslední osmou část, v níž se autor nad rámec běžného a průměrného obsahu prací na autorem vybrané téma velmi, věcně, se znalostí problematiky a analyticky věnuje vybraným otázkám konkursního řízení včetně velmi dobrých návrhů úpravy de lege ferenda.

V poměrně obsáhlé práci mě zaujaly tyto části :

- Návrh na znovuzavedení trestného činu, jehož podstatou je včasné nepodání návehu na prohlášení konkursu dlužníkem. Jak autor uvádí, tento trestný čin byl kdysi obsahem trestního zákona, ale neosvědčil se byl vypuštěn. Takový návrh podle mého soudu naráží nejen na právní úpravu předlužení- otázka, jak vůbec v praxi funguje test likvidity, ale zejména na přístup policie i státního zastupitelství a v konečné řadě i

restních soudů. Byl bych rád, kdyby se o této otázce mohl autor při obhajobě ještě podrobněji zmínit.

- Zajímavé jsou rovněž úvahy o vztahu insolvenčního řízení k řízení spornému-nálezacímu. Právní úprava dokazování v insolvenční věci budí dojem jisté podobnosti s řízením nesporným, kdy zákon jako by presumoval aplikaci inkviziční zásady proti zásadě projednací. Uvedený, podle mého soudu klamný dojem, je do jisté míry eliminován judikaturou, nicméně není to úplné řešení.
- V otázce postavení insolvenčního správce autor navrhuje vyšší míru kontroly jeho činnosti. S tímto návrhem souhlasím, ale nevím, jak by se to autor představoval konkrétně ?
- Za velmi zajímavý a podnětný pokládám přístup autora ke vztahu exekuce a insolvence, kde by povolil u zajištěných věřitelů provádění exekuce, aniž by prakticky došlo k poškození nezajištěných věřitelů v insolvenční věci.
- K otázce změny koncepce insolvenčního rejstříku, kdy digitalizace je prováděna mechanickým scanováním listin nemohu než připojit svůj souhlas.

Práce je psána dobrým a srozumitelným právním jazykem a obsahuje odkazy na užitá zdroje k tvorbě práce v souladu s pravidly pro tvorbu rigorózní práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 8.11. 2019