

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Ondřej Uličný
Téma práce:	Právní gramotnost studentů SŠ/VŠ
Rozsah práce:	88 normostran
Datum odevzdání práce:	31. 7. 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Stále více a více demokracií si uvědomuje, že i dobře promyšlený a zavedený politický a právní systém sám o sobě nestačí k tomu, aby demokracie nezažívaly krize či dokonce zániky – již se stává skoro módou mluvit o koncích demokracií, zejména v důsledku nástupů populistů nejrůznějšího druhu. Práce s občany daného státu (prostřednictvím občanského vzdělávání či na poli práva kultivace právní gramotnosti) považuji za navýsost vhodný způsob, jak krizím demokracií čelit (jakkoli také nemusí zániku zabránit, zejména pokud zůstane toto úsilí osamoceno). Ulehčit učitelům jejich nesnadnou práci na poli občanského a právního vzdělávání pak vítám a považuji za navýsost aktuální. Přichystat jim dobrou pomůcku pro výuku vítám jako skvělý nápad.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z práce je zjevné, že jejím skutečným cílem je vyhotovit didaktickou pomůcku (mapu), je to ostatně patrné i z motivací autora, o kterých píše v úvodu práce. Úvodní teoretické kapitoly věnované právní gramotnosti a právním principům sice v práci jsou, ale hloubka v nich představené analýzy je zjevně menší než pozornost a energie věnovaná přípravě mapy a příručky pro učitele. S vědomím tohoto limitu ovšem je nutné ocenit, že autor věnoval dost prostoru jak právní gramotnosti (1. kapitola), tak právním principům (2. kapitola) a na základě komentáře vedoucího práce obě kapitoly oproti původní verzi rozšířil. Kapitoly představují nutný základ pro následující právně-didaktické pasáže.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna logicky a po formální stránce zpracovaná na slušné úrovni.

### 4. Vyjádření k práci

Velmi oceňuji autorovu motivaci i ambici pomoci učitelům v nesnadném úkolu vyučovat právo na středních školách. Nesnadnost jejich situace zná i z vlastní zkušenosti, která ostatně byla zřejmě jedním z impulzů pro základní myšlenku předložené práce. Jakkoli by zvolené téma lépe sedělo na práci zpracovanou na pedagogické fakultě, zařazení rozsahově podstatných kapitol věnovaných právní gramotnosti i právním principům se domnívám, že autor dostatečně dokázal, že zvolené téma má svoje místo i na fakultě právnické. Tím spíš, vezmeme-li v potaz stále častější spojování světa práva s konkrétními adresáty a přemýšlení nikoli jen o právním řádu jako takovém, ale i způsobech jeho aplikace a interpretace – ke které výuka práva na školách nepochybně vytváří významné podhoubí.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práci se částečně podařilo splnit svůj základní cíl, a to „nalézt způsob, který by mohl napomoci pedagogům zabývajícím se výukou práva na gymnáziích zajistit, aby si studenti ve výrazně omezeném čase osvojili co nejširší spektrum takových znalostí, dovedností a postojů z oblasti práva, které by jim umožnily lépe se orientovat ve světě dnešní společnosti, protkaném právními normami“. Jedná se o cíl velmi ambiciózní, takže jeho plné naplnění nelze očekávat ani u vynikající práce. Dobrý didaktický nástroj by jistě bylo třeba pilotovat, probírat s učiteli, zkoušet v praxi – a teprve po tomto prověření praxí vyhotovit do finální podoby. K tomu z různých důvodů nedošlo. Domnívám se nicméně, že se autorovi podařilo představit konkrétní nástroj, který lze ve výuce práva na gymnáziích po jistých nutných úpravách vhodně použít, a tím na verzi představenou v jeho diplomové práci navázat.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor si počínal samostatně, jeho text je nesporně původní.
Logická stavba práce	Stavbu práce považuji za zcela logickou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce stojí na přiměřeném množství zdrojů. Je pravda, že řada diplomových prací pracuje s větším množstvím zdrojů a i autor posuzované práce v tomto ohledu mohl zdroje a zejména pak kritickou práci s nimi posílit (což částečně udělal v reakci na moje předchozí připomínky).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy mohla být nepochybně hlubší (viz můj komentář výše), její předložená podoba nicméně dle mého mínění dosahuje úrovně, která je na PF UK kladena na diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Obě na přiměřené úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Jakkoli nepřehlížím nedostatky předložené práce, domnívám se, že splňuje úroveň diplomové práce na PF UK, a to zejména ve spojení s kvalitní obhajobou. Bude na autorovi, aby zareagoval na komentáře a připomínky zejména oponenta práce a své téma i způsob jeho zpracování obhájil. To je ostatně,
---	---

	domnívám se, původním smyslem obhajoby. Bude-li obhajoba úspěšná, dokáži si představit i výsledné hodnocení „velmi dobře“.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Dobře.

V Praze dne 18. září 2019

\_\_\_\_\_  
Michal Urban  
vedoucí diplomové práce