

Posudek k diplomové práci

Autor: Tomáš KUČVA
Téma: Společníci v jednotlivých formách obchodních společností
Rozsah práce: 65 stran textu
Práce odevzdána: 6. 9. 2018

Téma práce

Diplomant si ke zpracování vybral relativně obtížné téma. I když se problematika postavení společníků v jednotlivých formách obchodních společností může zdát jako materie jednoduchá ke zpracování, opak je pravdou. Především je uvedené téma značně široké. Nadto v sobě obsahuje nebezpečí popisnosti (právě s ohledem na širší zvoleného tématu) i obecnosti podaného výkladu.

Mohu konstatovat, že diplomant se těchto nebezpečí vyvaroval a předložil velmi zajímavé pojednání zvolené problematiky.

Cíl práce

Cíl práce diplomant vymezuje v úvodu práce, když konstatuje, že si klade za cíl postihnout pouze vybrané aspekty postavení společníků obchodních společností, tyto blíže rozebrat a stavět je do vzájemné komparace. Dále autor uvádí, že se bude snažit i o zamyšlení nad účelností, systematikou a úplností právní úpravy. Diplomant v úvodu práce i předvídá polemiku nad některými názory vyslovenými v odborné literatuře, přičemž účel této polemiky autor spatřuje v podnícení hlubšího zamyšlení se nad daným problémem.

Mohu konstatovat, že uvedené cíle autor beze zbytku naplnil.

Systematika a struktura práce

Diplomant rozčlenil práci do čtyř hlavních kapitol. V kapitole první autor věnuje pozornost vymezení jednotlivých národních forem obchodních společností. V kapitole druhé se autor věnuje problematice vzniku a zániku členství v jednotlivých formách obchodních společností. Kapitola třetí je věnována vybraným majetkovým právům a povinnostem společníků, a to právu na podíl na zisku, vkladové povinnosti a ručení společníků za dluhy společností. Kapitola čtvrtá je zaměřena na nemajetková práva a povinnosti společníků, konkrétně podrobněji na hlasovací právo, a dále na právo domáhat se neplatnosti usnesení valné hromady, práva kvalifikovaných společníků, právo na informace, povinnost loajality a derivativní žaloby společníků.

Proti zvolené systematice nemám zásadních připomínek. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, autor postupuje od obecných výkladů k výkladům detailnějším a podrobnějším.

Obsahová úroveň práce

Po obsahové stránce především kladně hodnotím, že se autor nedopouští zásadních chyb. Mohu konstatovat, že text je velmi čtivý, formulace autora jsou přesné a diplomant na řadě míst práce projevils schopnost kritické analýzy již publikovaných odborných stanovisek a názorů, které nadto vhodně doplňuje o své závěry a náměty na další zamyšlení.

Určitou výtku si dovolím učinit k zařazení kapitoly první, resp. k jejímu celkovému rozsahu. Domnívám se, že základní výklad jednotlivých forem obchodních společností mohl v práci absentovat, neboť diplomová práce není určena neinformovanému čtenáři.

Velmi kladně oceňuji, jak autor přistoupil ke zpracování zvoleného tématu. Jak již bylo v úvodu tohoto posudku konstatováno, šlo o téma velmi široké. Bylo tedy jasné, že pokus o komplexní výklad by vedl k obecné, popisné práci. Diplomant proto vybral jen několik otázek o právním postavení společníků a tomu odpovídající práva a povinnosti rozebral z pohledu jednotlivých forem obchodních společností. Na první pohled by se mohlo zdát, že text tak ztratí na přehlednosti a výklady budou roztržštěné. Opak je však pravdou. Důvodem je skutečnost, že autor vždy v každém dílčím pojednání připojuje společný, obecný text k danému právu či povinnosti. A dále též skutečnost, že jednou z použitých metod je i metoda komparativní. Tím nezůstávají dílčí výklady osamocené, ale zapadají do komplexnější mozaiky podávaného právního rozboru.

Formální úroveň práce, citace

K formální úrovni práce nemám žádných připomínek. Text je vhodně uspořádaný, formulace jsou výstižné, autor se vyvaroval čtenějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb.

Také užitému citačnímu aparátu nemohu nic vytknout. Rozsah použité odborné literatury a judikatury je zcela přiměřený zvolenému tématu.

Otázky k ústní obhajobě

U ústní obhajoby by se diplomant měl podrobněji vyjádřit k problematice úpravy výpovědi společníka ve veřejné obchodní společnosti a dále k problému rozsahu majetkové samostatnosti kapitálových společností.

Shrnutí a hodnocení

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou práci jako práci, která zcela naplňuje kvalitativní a kvantitativní požadavky kladené na závěrečné diplomové práce studentů magisterského studijního programu. Jde o kvalitní odborné pojednání, které doporučuji k ústní obhajobě a hodnotím je stupněm velmi dobře.

V Praze dne 15. 9. 2018

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.