

## **Errata k diplomové práci**

V souladu s čl. 28 opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích, využívám tímto práva na opravu typografických a obdobných drobných chyb ve své diplomové práci. Seznam oprav je uveden v příloze níže.

Název: Čas plnění dluhu (se zaměřením na zvláštnosti závazků podnikatele)

Autor: Tomáš Král

Vedoucí: JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D.

Katedra: Katedra obchodního práva

Datum odevzdání elektronické podoby: 27. 6. 2019

V Praze dne 21. 8. 2019

Tomáš Král

## Příloha: Seznam oprav

Číslo stránky	Oprava
titulní stránka	Vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech, LL.M., Ph.D.
obsah	1.5.2. <del>Modalita</del> <b>Modality</b> určení času
7	To plyne z § 1914 odst. 2 OZ, který se představuje odklon od dřívější úpravy v obchodním zákoníku [...]
9	[...] zastavení pohledávky (splatnost má vliv na to, kdo je osobou oprávněnou inkasovat plnění ze zastavené pohledávky – § 1336 OZ), [...]
13	Konečně, v anglickém právu nelze opomenout <del>anizvyklosti</del> <b>ani zvyklosti</b> v podnikatelské praxi [...]
14	[...] (příklady viz dále v podkapitole 2.4. této práce) [...]
18	[...] nebo normuje o „dospělosti“, přestože pravidlo nemůže dopadat na nepeněžitě dluhy (§ 2005 <b>odst. 2</b> OZ) [...]
21	[...] vzájemná interakce, splatnosti, splnitelnosti a času plnění [...]
25	1.5.2. <del>Modalita</del> <b>Modality</b> určení času
43	[...] aby bylo možné využít takový závěr v praxi [...]
46	3. od nově ujednané splatnosti dále.
49	[...] § 2017 (zesplatnění pohledávky při <del>ztrátě</del> <b>ztrátě</b> jistoty na ceně) [...]
54	Ostatně dílčí aspekty § 1958 odst. 2 OZ – zejména od kdy může věřitel vyzvat dlužníka k plnění nebo jak dlouhá je lhůta k plnění – někdy <del>modifikují</del> <b>modifikuje</b> i sám zákon (viz dále).
56	Zadruhé, předpokladem použití pravidla v § 1958 odst. 2 OZ je nejen absence ujednání stran, ale i absence jiného pramene, <del>ze</del> který by čas plnění určil.
56	Pokud jde o dluhy, jejichž právním důvodem je smlouva, strany si <del>při nejmenším</del> <b>přínejmenším</b> u větších transakcí zpravidla ohlírají, aby byl čas plnění hlavních dluhů ze smlouvy vzešlých upraven přímo ve smlouvě.
62	[...] klient mohl být vyzván k zaplacení odměny svému advokátovi až po nabytí právní moci rozhodnutí ve věci, ve které advokát klienta <del>zastupovat</del> <b>zastupoval</b> .
65	[...] to bez ohledu na to, zda režim splatnosti na <del>výzvy</del> <b>výzvu</b> věřitele plyne z ujednání stran, nebo ze zákona.
74	Délka této „přiměřené lhůty“ bude záviset na povaze a účelu plnění jakož i na okolnostech, za kterých závazek <del>vznik</del> <b>vznikl</b> [...]
74	Ze stejného důvodu dlužník – naproti tomu, co by plynulo z prostého jazykového výkladu § 1960 OZ – nezabrání vzniku práva věřitele obrátit se na

	soud, pokud <del>dlužník</del> sice čas plnění včas určí, avšak jde o čas nepřiměřeně dlouhý.
83	Plní-li dlužník již splnitelný, avšak doposud nesplatný peněžitý dluh [...]
84	Ze zákona neplyne, zda se plněním „před stanoveným časem“ rozumí plnění před splatností nebo plnění před <del>splnitelností</del> <b>splnitelností</b> . Smysl a účel pravidla odpovídá tomu, aby se vztahovalo na <b>oba</b> časové úseky.
84	Na některých místech hovoří zákon o předčasnosti (ať přímo, nebo nepřímo) nikoliv ve vztahu k právu dlužníka splnit dříve, ale ve vztahu k právu věřitele požadovat dřívější plnění (např. § 2198 odst. 1, §-2403 odst. 2 věta první nebo 2425 odst. 1 věta první OZ).
88	Kromě <b>zákazu</b> zneužití smluvní svobody v neprospěch věřitele směrnice přinesla [...]
91	Naopak v obecném režimu § 1958 odst. 2 OZ, by mohl vyzvat [...]
98	<sup>445</sup> Významná tržní síla [online]. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže [cit. 26. 6. 2019]. Dostupné na: <a href="https://www.uohs.cz/cs/vyznamna-trzni-sila.html">https://www.uohs.cz/cs/vyznamna-trzni-sila.html</a>
100	Význam tohoto pravidla zůstává nejasný, občanský zákoník <b>jej je</b> navíc vůbec netransponoval.
123–124	Nález Ústavního soudu ČR ze dne 29. 1. 2008, sp. zn. Pl. ÚS 72/06, publikovaný ve Sbírce zákonů pod č. 291/2008 Sb. <b>Rozsudek Soudního dvora EU ze dne 3. 4. 2008, věc C-306/06 01051 Telecom.</b> Nález Ústavního soudu ČR ze dne 22. 9. 2009, sp. zn. I. ÚS 49/08.
124	Rozsudek Okresního soudu v Jihlavě ze dne 26. 9. 2013, sp. zn. 18 C 51/2013, publikovaný pod identifikačním číslem JUD277304CZ v ASPI [právní informační systém]. Wolters Kluwer [cit. 24. 6. 2019]. <b>Rozsudek Soudního dvora EU ze dne 5. 12. 2016, věc C-256/15 Nemec.</b> Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 1. 2017, sp. zn. 91 Co 10/2017 (nepublikované).
124	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, čj. OVA 311/19, čj. předkladatele MSP-583/2018-LO-SP. Dostupný na: <a href="https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORNB7NGQS1H">https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORNB7NGQS1H</a>