

Předběžná otázka českých soudů ve věci příslušnosti podle nařízení Brusel I a Brusel I bis

Abstrakt

Tato diplomová práce se zabývá tématem příslušnosti v nařízeních Brusel I a Brusel I bis. Důraz klade především na výklad jednotlivých ustanovení nařízení upravujících příslušnost Soudním dvorem, a to zejména formou rozhodnutí v řízení o předběžných otázkách, s hlavním zaměřením na předběžné otázky českých soudů.

Práce je rozdělena do čtyř kapitol, kterým předchází obecný úvod a po kterých následuje závěr. První kapitola se zabývá vývojem předběžné otázky v evropském právu, sjednocení její dualistické úpravy z článků 68 a 234 SES do článku 267 SFEU, a popisem řízení o předběžné otázce jak před vnitrostátními soudy, tak před Soudním dvorem. Druhá kapitola stručně analyzuje výběr čtyř nejdůležitějších judikátů, kterými se Soudní dvůr v rámci řízení o předběžné otázce zabíral. Jedná se o judikáty Van Gend en Loos, Costa v. E.N.E.L., Casis de Dijon a Francovich.

Třetí kapitola pojednává o příslušnosti podle nařízení Brusel I bis. Z celé práce je obsahově nejvýraznější, proto je rozdělena do dvou podkapitol. První podkapitola se zabývá nařízením Brusel I obecně, zejména jeho vznikem, právním základem a působností. Druhá podkapitola se již týká samotné působnosti podle nařízení Brusel I bis. Pro svou obsáhlost je dále rozdělena do sedmi podkapitol, přičemž v první z nich je analyzován samotný pojem příslušnost ve smyslu Brusel I a Brusel I bis. Každá ze šesti dalších podkapitol se zabývá jedním z typů příslušnosti podle nařízení seřazených tak, jak je řadí samo nařízení. První analyzuje základní příslušnost, druhá zvláštní příslušnost, třetí příslušnost pro zvláštní skupiny osob, tedy příslušnost ve věcech pojištění, spotřebitelských smluv a individuálních pracovních smluv, čtvrtá příslušnost výlučnou, pátá příslušnost dohodnutou a poslední šestá podřízení se zahájenému řízení.

Čtvrtá kapitola velmi podrobně analyzuje čtyři rozsudky, kterými Soudní dvůr rozhodl o žádostech soudů České republiky o rozhodnutí o předběžné otázce ve věcech příslušnosti podle nařízení Brusel I včetně jejich vlastního hodnocení a vlivu na dosavadní výklad práva. Jedná se o tyto rozsudky: Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group v. Michal Bilas; Hypoteční banka a.s. v. Udo Mike Lindner; Česká spořitelna, a.s. v. Gerald Feichter; E.ON Czech Holding AG v. Michael Dědouch, Petr Streitberg, Pavel Sud.

Klíčová slova:

Nařízení Brusel I (bis)

Předběžná otázka

Evropské mezinárodní právo soukromé