

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Monika Hrušková**

Téma a rozsah práce: **Předběžná otázka českých soudů ve věci příslušnosti podle nařízení Brusel I a Brusel I bis, celkem 71 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 10.6.2019

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomová práce je aktuální, předběžné otázky českých soudů v rámci nařízení Brusel I patří k často citovaným, práci jsem proto uvítala.

2. Náročnost tématu:

Téma by mělo být poměrně náročné, jak to odpovídá samotnému mezinárodnímu civilnímu procesnímu právu. Autorka si však práci zjednodušila: používá v zásadě pouze několik prací českých autorů, které kombinuje. Diplomová práce bohužel nezmiňuje ani jednu zahraniční publikaci, není dokonce pracováno ani s jedním z komentářů českých autorů k nařízení Brusel I. To je nedostatek, který je v naší tradici vysoké úrovně diplomových prací z mezinárodního práva soukromého našťastí zcela ojedinělý. Téma tedy samo o sobě náročné je, ale zpracování pro autorku bylo takto mnohem snadnější, než když by se musela „prokousávat“ cizojazyčným textem.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena. Práce sestává ze čtyř kapitol, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomantka osvětluje cíl práce, jímž je uvést čtenáře do problematiky Bruselské úmluvy a nařízení Brusel I a Brusel I bis a provést analýzu a hodnocení čtyř rozhodnutí Soudního dvora EU (SDEU) o předběžných otázkách položených českými soudy. Jde o rozhodnutí C-111/09 ČPP v. Bilas, C-327/10 Hypoteční banka v. Lindner, C-419/11 Česká spořitelna v. Gerald Feichter a C-560/16 E.ON v. Dědouch. To jsou skutečně významná rozhodnutí a je velmi pozitivní, že se autorka rozhodla jimi zvlášť zabývat. První kapitola obecně uvádí předběžnou otázku podle čl. 267 SFEU, navazující druhá kapitola zmiňuje vybrané významné judikáty SDEU. Třetí kapitola stručně popisuje ustanovení o příslušnosti v nařízení Brusel I bis, bohužel bez odkazů na komentářovou literaturu. Dotaz ke s. 25: existují nějaká novější rozhodnutí k vymezení smlouvy a rozlišení

smluvní a mimosmluvní povinnosti? Ke s. 26: autorka by měla blíže odůvodnit své zajímavé tvrzení v poznámce č. 80, že případ C-261/90 Reichert ovlivnil české právo v otázce relativní neúčinnosti podle § 589 n. OZ. Čtvrtá kapitola, která je těžištěm práce, podrobně uvádí zmiňovaná čtyři rozhodnutí. K rozhodnutí Lindner: osobně považuji za podstatné hlavně to, že SDEU připustil možnost využití národního procesního institutu opatrovníka, přestože jej unijní právo nezná a neznají jej ani mnohé národní právní řády. Nejsou bohužel zmiňována ani rozhodnutí našeho Nejvyššího soudu, to by také bylo vhodné doplnit.

Práce končí Závěrem, v němž diplomantka shrnuje poznatky, k nimž dospěla. V závěru zmiňuje i nově podanou předběžnou otázku C-208/18 Petruchová v. FIBO Group. Bylo by vhodné v době obhajoby diplomové práce informovat o aktuálním stavu projednávání.

Práce je psaná kultivovaně a srozumitelně, problémem je skutečně pouze omezenost zdrojů, z nichž autorka vychází.

4. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám jeden obecnější dotaz: v závěru práce na s. 56 autorka uvádí, že mnohá rozhodnutí analyzovaná v této práci jsou dále citována v pozdější judikatuře SDEU i v předních evropských komentářích k oběma nařízením (Brusel I a Brusel I bis), avšak překvapivě zde není žádný odkaz? Při ústní obhajobě by se diplomantka měla podrobněji vyjádřit k výše uvedeným otázkám a zejména se zmínit blíže o podkladech pro své tvrzení v úplném závěru práce na s. 56. Tím by alespoň zčásti odstranila mou výtku týkající se zahraniční literatury.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci přes uvedené připomínky doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou velmi dobře, bude záležet na ústní obhajobě.

V Praze dne 27.6.2019

prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
oponentka diplomové práce