

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Internetové obchodování s mezinárodním prvkem**

**Bc. Jan Škrabka, M.A., M.Sc.**

---

Datum odevzdání práce: červen 2019

## I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Předkládaná diplomová práce „Internetové obchodování s mezinárodním prvkem“ je věnována aktuální problematice unijní úpravy ochrany spotřebitele v rámci internetového obchodování. Toto téma považuji za aktuální nejen vzhledem k rostoucímu objemu internetového obchodování, ale i s ohledem na nedávno přijatou a další připravovanou unijní právní úpravu.

## II. Kritéria hodnocení práce

Cílem diplomové práce je dle autora *na základě provedených analýz vyjasnit, zda při uzavírání mezinárodních obchodních transakcí se spotřebiteli v on-line prostředí platné prameny práva vytváří adekvátní rámec ochrany spotřebitele, vhodně reflektující specifika internetu* (str. 6). Autor v úvodu práce stanoví tři hypotézy, které v rámci práce zkoumá. Diplomová práce, která má celkem 75 stran textu, je rozdělena do tří kapitol, úvodu a závěru. První kapitola je věnována teoretickému úvodu do zkoumané problematiky, autor vymezuje základní pojmy, se kterými v práci pracuje. V druhé kapitole diplomant analyzuje vybrané předpisy z unijní právní úpravy internetového obchodování se zřetelem na smlouvy uzavírané se spotřebiteli. Autor uvádí, že se záměrně nevěnuje úpravě v nařízeních Brusel I bis a Řím I (v podkap. 1.2.2 autor tyto předpisy ani nezmiňuje), nicméně se domnívám, že stručnou zmínku by si relevantní ustanovení daných předpisů zasloužila, zejména vezmeme-li v úvahu, jaký prostor věnuje autor popisu obsahu ZMPS (kap. 2.5). V kapitole třetí autor rozebírá návrh nové unijní Směrnice o zástupných žalobách na ochranu kolektivních zájmů, jejíž přijetí se v současné době projednává.

Předkládaná diplomová práce je zpracována na dobré stylistické úrovni. Práce je psána srozumitelně, logicky, formulována odborným jazykem. Bohužel obsahuje práci celou řadu chyb zejména ve větě skladbě, kdy se slova ve větách opakují nebo naopak chybí. Je škoda, že si autor po sobě text pečlivě nepřečetl, vysoký počet formálních chyb zbytečně snižuje kvalitu předložené práce. Co se formální stránky diplomové práce týče, autorovi bych rovněž vytkla, že v práci nepracuje se zavedenými zkratkami, případně zkratky nezavádí vůbec. Na str. 12 sice diplomant zavádí zkratku Nařízení o geoblockingu, nicméně přesto plný název předpisu opakuje dále průběžně v celé práci v pozn. pod čarou, např. č. 30, 41, 88, 113. Totožnou zkratku Směrnice zavádí prakticky pro všechny směrnice, kterým se v textu věnuje, což považuji za velmi nepřehledné. Autor v práci rovněž dle mého názoru nad míru nezbytnou využívá přímých citací, které by měly být spíše výjimečné.

Autor v předkládané práci vychází z četné jak české, tak zahraniční literatury. Poznámkový aparát považuji za zcela dostatečný.

Po obsahové stránce je diplomová práce zpracována pečlivě, je patrné, že se diplomant zvoleným výsekem dané problematiky ve svém výzkumu podrobně zabýval. V některých pasážích je práce zbytečně popisná, kdy autor podrobně článek za článkem pouze seznamuje s obsahem jednotlivých ustanovení (např. podkap. 2.1.2). Dále, jak je již výše naznačeno, považuji za zcela redundantní (a za určitý odklon od tématu) podrobný popis obsahové struktury ZMPS, který hraje v úpravě zkoumané oblasti opravdu jen velmi marginální roli.

### III. Případná další vyjádření k práci

Na str. 14 autor uvádí členění elektronické kontraktace. Jen upřesňuji, že písmeno C v uvedených zkratkách reprezentuje spotřebitele (consumer), nikoliv zákazníka (customer), jak uvádí diplomant.

Na str. 22 autor nepřesně uvádí, že hraniční určovatel je v teorii označován latinskými výrazy, např. *lex rei sitae*. Nejedná se o latinské označení hraničního určovatele, ale přesněji o označení práva určeného na základě příslušného hraničního určovatele.

Na str. 23 autor vyzdvihuje význam CISG, která by si dle autora rovněž zasloužila místo v systematice práce, obdobně str. 76 v pozn. pod čarou 307. Zajímalo by mne, jaký význam má dle autora CISG ve spotřebitelských kupních smlouvách?

Na str. 31 autor ve vztahu k čl. 4 Nařízení o geoblockingu uvádí, že zákaz se neuplatní v případě stanovení odlišných čistých prodejních cen napříč členskými státy nebo v rámci členského státu, pokud jsou tyto ceny stanoveny nediskriminačně. Mohl by autor toto vysvětlit, uvést příklad.

Na str. 36 diplomant uvádí, že česká právní úprava zahájení mimosoudního řešení sporu umožňuje pouze spotřebiteli a nikoliv obchodníkovi. Bylo by vhodné odkázat na příslušnou úpravu v českém právním řádu.

Na str. 44 autor nepřesně uvádí bydliště spotřebitele, přitom se jedná o obvyklé bydliště. V mezinárodním právu soukromém se jedná o rozdílné pojmy.

Postrádám podrobnější analýzu implementace analyzovaných směrnic, v podkap. 2.3.2 by bylo vhodné rozvést rozsah implementace podrobněji, na str. 58 autor implementaci zcela opomíjí.

Zajímalo by mne vztah § 87/2 ZMPS (o kterém autor píše na str. 64) k úpravě spotřebitelských smluv v nařízení Řím I.

### IV. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 41 autor uvádí, že za problematickou považuje úpravu, kdy Směrnice o alternativním řešení sporů umožňuje členským státům stanovit, že subjekt řešení sporů může odmítnout se sporem zabývat, pokud jej již řeší nebo dokonce v minulosti řešil jiný subjekt či soud. Jednak by mne zajímalo, jakým způsobem je toto implementováno v české právní úpravě, a jednak by mohl autor vysvětlit, kde přesně vidí paralelu se situací nazývanou jako tzv. „italské torpédo“ (jak uvádí v pozn. pod čarou č. 146).

Na str. 74-75 autor uvádí, že návrh Směrnice (Směrnice o zástupných žalobách) povede k forum-shopping. Toto by autor mohl v rámci obhajoby rovněž vysvětlit.

Dále by autor mohl vysvětlit, proč je zakotvena rozdílná úprava v čl. 11/1 písm. b) a písm. c) Směrnice o alternativním řešení spotřebitelských sporů.

Ve vztahu k návrhu Směrnice o zástupných žalobách by mne zajímalo vymezení rozdílů mezi zástupnou žalobou a hromadnou žalobou (pozn. pod čarou 280). A názor diplomanta na navrhované režimy opt-in a opt-out (str. 72).

**V. Doporučení práce k obhajobě**

Autor v práci prokázal schopnost samostatné vědecké práce a orientace ve zvolené problematice. Práci pokládám za způsobilou pro obhajobu.

**VI. Navržený klasifikační stupeň**

Předběžně, i přes výše uvedené výtky, předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře, konečný výsledek bude záviset na obhajobě.

V Praze dne 30. 8. 2019

  
doc. JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.