

## Posudek k diplomové práci

**Autor:** Jakub SEDLÁČEK  
**Téma:** Náhrada škody způsobená vadou výrobku  
**Rozsah práce:** 69 stran textu  
**Práce odevzdána:** 19. 6. 2019

---

### Téma práce

Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci na téma: *Náhrada škody způsobená vadou výrobku*. Jde o téma velmi specifické a relativně úzce orientované, kterému se odborná literatura věnuje jen zcela výjimečně. Obdobně také rozhodovací praxe není u této problematiky četná, na což ostatně i autor sám upozorňuje v úvodní kapitole. Z uvedených důvodů proto považuji zvolené téma za obtížné, neboť vyžadovalo po diplomantovi nejen schopnost vytvořit si jasnou strukturu pro své zkoumání, ale také dovednost přinášet vlastní, argumentačně dostatečně podpořená stanoviska. Již v úvodu mohu konstatovat, že se diplomant s tímto úkolem vypořádal na vysoké úrovni.

### Cíl práce

Cíl práce diplomant vymezil v úvodní kapitole, když uvedl, že předkládaná diplomová práce má za cíl pojednat o tématu, které je v nízké míře probádáno. Diplomant si zadal úkol navázat na dosud publikovaný odborný diskurz, a přispět tak ke zlepšení stavu právního poznání ve zvolené oblasti. Současně diplomant dodává, že jeho ambicí není prozkoumat všechny právní aspekty zkoumané problematiky, neboť to ani není v rozsahových omezeních diplomové práce možné.

Mohu konstatovat, že takto vymezený cíl práce autor beze zbytku naplnil a předložil přehledné, ucelené a velmi kvalitní pojednání zvolené problematiky.

### Systematika a struktura práce

Diplomant rozčlenil práci do šesti kapitol. Každá kapitola je dále členěna na subkapitoly, ve kterých se autor zaměřuje na dílčí aspekty zkoumané problematiky. Po první, úvodní kapitole diplomant v kapitole druhé pojednává o směrnici 85/374 jako o základním východisku právní úpravy. Podává přitom nejen obecný výklad, ale upozorňuje též na interpretační obtíže, a to i ve vztahu k platné právní úpravě obsažené v občanském zákoníku.

Třetí kapitola se zabývá definičním vymezením pojmu výrobek. Autor přitom upozorňuje nejen na meze právní úpravy při vymezení výrobku, ale také na možné sporné otázky spojené s některými nehmotnými statky. Následující kapitola čtvrtá je v návaznosti na předchozí výklad o výrobku zaměřena na problematiku uvedení výrobku do oběhu, tedy na to, jak je třeba vykládat uvedení výrobku na trh.

Pátá kapitola pojednává o vadě výrobku. Autor věnuje zvýšenou pozornost zejména otázkám spojeným s očekáváním bezpečnosti výrobku, a to ve vazbě na dílčí aspekty nakládání s výrobkem, způsob jeho užití, cílovou skupinu zákazníků a uživatelů.

Poslední kapitola šestá je věnována zahraničnímu exkurzu.

Proti systematickému uspořádání práce nemám zásadních připomínek. Text je velmi přehledný, jednotlivé kapitoly a subkapitoly na sebe logicky navazují. Z hlediska zvoleného tématu je systematika, kterou autor uplatnil, zcela odpovídající a dostatečně strukturovaná.

### **Obsahová úroveň práce**

Po obsahové stránce nelze práci vytknout zásadnější pochybení či nedostatky. Jak již bylo výše uvedeno, práce se zabývá velmi specifickým tématem, které je pouze výjimečně reflektováno v odborné literatuře a také v judikatuře, zejména na národní úrovni. Proto měl diplomant jen velmi omezené zdroje, z nichž mohl čerpat poznatky a úvahy pro výklad. I přes tato omezení se autor zvoleným tématem zabýval do potřebné hloubky.

Největším přínosem diplomové práce je především komplexnost podaného výkladu. Domnívám se, že obdobně zaměřená práce, která by zpracovala zvolenou problematiku do diplomantem předkládaných podrobností, dosud v České republice nebyla zpracována. Kladně také hodnotím rozsah pramenů, z nichž autor čerpal, a to nejen tuzemských, ale i zahraničních. V neposlední řadě je třeba ocenit i výběr a rozsah judikatury, kterou autor zpracoval, a to včetně způsobu a metody, s jakou k pojednání o závěrech rozhodovací praxe autor přistoupil.

Za stěžejní a výkladově nejpropracovanější kapitoly práce považuji kapitolu třetí věnující pozornost pojmu výrobek, dále kapitolu čtvrtou zaměřující se na uvedení výrobku na trh, a zejména pak kapitolu pátou, ve které diplomant pojednal o problematice vady výrobku, a to ze všech možných hledisek. Opomenuto přitom není ani hledisko typologie vad, i když mu autor věnuje spíše jen okrajovou pozornost. Hlavní část výkladu směřuje k problematice očekávání spojeného s obecnou bezpečností výrobků, a to s reflexí všech aspektů. Osobně považuji právě tuto část práce za nejpřínosnější.

### **Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)**

K formální úrovni práce nemám zásadnějších připomínek. Text je přehledný a čtivý, formulace jsou přesné, autor se vyvaroval rozsáhlejšího výskytu gramatických a pravopisných chyb. Také proti citačnímu aparátu nemám zásadnějších výtek. Vše je zpracováno v souladu s příslušnými normami a požadavky.

### **Otázky k ústní obhajobě**

U ústní obhajoby by diplomant měl obecněji zhodnotit platnou právní úpravu obsažnou v občanském zákoníku, a to zejména ve vazbě na evropské právo. Zvláštní pozornost by si pak zasloužila autorova úvaha (či spíše upozornění) na skutečnost, že problematika náhrady škody způsobené vadou výrobku v české rozhodovací praxi téměř (až na několik výjimek) absentuje. Je otázkou, zda je to nízkou informovaností, komplikovaností právní úpravy, nebo obtížnou vymahatelností vzniklého nároku.

## **Shrnutí a hodnocení**

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou práci jako velmi kvalitní a naplňující všechny náležitosti závěrečných prací studentů magisterského studia. Proto jí hodnotím stupněm výborně. Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

V Praze dne 26. 8. 2019

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.