

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.  
Katedra obchodního práva PF UK

## Posudek k diplomové práci Jakuba Sedláčka na téma „Náhrada škody způsobené vadou výrobku“

Rozsah práce: 70 tiskových stran  
Datum odevzdání práce: 19. června 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil tradiční téma. Na aktuálnosti mu nicméně dodává nové civilní právo, diskuse o jeho aplikaci i interpretaci, průběžný vývoj judikatorní (ať již jde o judikaturu tuzemskou či unijní), především ale okolnost, že téma v tuzemsku stále zůstává spíše stranou pozornosti, jakou by zasluhovalo, a s ním mnohé otázky, jež v souvislosti s ním vyvstávají. Pokládám tudíž za velmi užitečné je odborně zpracovávat.

### 2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako náročné. Pojí se k němu sice slušný okruh tuzemských odborných pramenů, žádný z nich je však nezpracovává v potřebném rozsahu i hloubce a zdaleka nevyčerpává. Diplomant tak byl odkázán především na prameny zahraniční, ale také tuzemská soudní rozhodnutí, z nichž mnohá dosud nebyla publikována jinde než na webových stránkách Nejvyššího soudu. To významně zvyšovalo nároky na přípravu.

### 3. Kritéria hodnocení práce

#### A. Splnění cíle práce

Diplomant si vytkl cíl vyplnit mezeru nastíněnou ad 1. výše a „příspěk ke zlepšení stavu právního poznání v oblasti“, a to záměrně jen ve vztahu ke třem stěžejním aspektům tématu - vymezení pojmů výrobek, jeho uvedení do oběhu a vada. Tohoto cíle v plné míře dosáhl. Konkrétně viz zvláště níže ad E. Výsledná práce má co říct nového i vysoce fundovanému publiku.

#### B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předloženého díla je evidentní. Nepochybuji o tom, že je výsledkem diplomantovy samostatné práce.

#### C. Logická stavba práce

Struktura práce je vystavěna srozumitelně, přehledně a logicky. Úvod správně nastiňuje cíle a metody diplomantovy práce, závěr rekapituluje jeho hlavní zjištění. Diplomant postupuje od představení obecnějších souvislostí (kapitoly 1 a 2 – účel a principy skutkové podstaty a směrnice 85/374) přes podrobnou analýzu vytčených pojmů (kapitoly 3 až 5 – výrobek, jeho uvedení do oběhu a vada) až k jisté syntéze projevující se v komparaci unijního přístupu k fenoménu bezpečnosti výrobku s konceptem převážně prosazovaným v USA (kapitola 6). Z hlediska přínosu práci bych snad jen rezignoval na obecný úvod věnovaný důsledkům plynoucím z unijního původu analyzované úpravy (kapitola 2.5); pokládám jej za nadměrně povrchní a popisný, informovanému odbornému publiku, jemuž je práce určena, přitom všeobecně známý.

#### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Okruh použitých pramenů je nesmírně obsáhlý a mapuje snad všechny dostupné tuzemské zdroje k tématu práce. Oceňuji mnohost použitých děl zahraničních, a to různých jazykových proveniencí, jakož i důslednou reflexi tuzemské judikatury, jež zahrnuje dokonce rozhodnutí, která dosud nebyla publikována jinde než na webových stránkách Nejvyššího soudu. Příkladné je vnitřní členění přehledu, jakož i mimořádně precizní a důsledná práce s poznámkovým aparátem.

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka diplomantovy analýzy splňuje i ty nejpřísnější nároky na odborné dílo. Oceňuji, že diplomant rezignoval na komplexnost svého pojednání a zaměřil pozornost výlučně na úzkou výše zvoleného tématu, aby ji mohl rozebrat do nejmenších podrobností. Její výběr ostatně mám za mimořádně zdařilý; analyzované pojmy tvoří páteř celého systému. V takto vymezeném rámci práce nebývale pečlivě, precizně a faktograficky věrně mapuje stav dosavadního vědění a, co je podstatné, dál jej rozvíjí. Diplomant nastoluje otázky, o nichž mi není známo, že by se jim tuzemská odborná literatura věnovala, anebo ne v takové míře detailu. Třebaže tak zpravidla činí za pomoci použitých zdrojů zahraničních, i tak pokládám za užitečné, že jinde dosaženou úroveň poznání zpřístupňuje tuzemské odborné veřejnosti. Oceňuji, že k otázkám, jimž věnuje pozornost, zaujímá vlastní postoj, nezřídka formuluje kritické stanovisko k závěrům vyslovovaným tuzemskými autoritami a přesvědčivě je odůvodňuje, a to – jak se zdá – nejen argumenty, které přejímá ze zahraničí, nýbrž i které jsou zjevně výsledkem jeho vlastních úvah. Práce tím podává doklad o diplomantově vysoké právní, myšlenkové i argumentační vyspělosti. Snad jen na několika místech práce diplomantovo zhodnocení nastíněného doktrinálního sporu postrádám. Tak například ve vztahu k otázce, zda lze za vadu elektřiny považovat i její výpadek (na str. 14). Uvítám, jestliže své vyjádření diplomant doplní alespoň v průběhu ústní obhajoby.

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je vysoká.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Práce vykazuje vysokou slohovou i jazykovou úroveň. Chyby a překlepy jsem v ní prakticky nezaznamenal.

#### 4. Případná další vyjádření k práci

V práci jsem nenarazil na významnější věcné nepřesnosti či nesprávnosti, jež by stály za pozornost. Snad jen v souvislosti se vztahem směrnice 85/374 a unijních předpisů upravujících bezpečnost výrobků pokládám za nemístné argumentovat dle § 1 odst. 1 ObčZ. Doporučuji také ověřit informaci o údajném „oblíbeném“ případě kočky, kterou usmrtilo sušení v domácí mikrovlnné troubě (str. 48), a to přímo u zdroje, tedy nejlépe v pramenech severoamerické provenience. Citované dílo tuzemské nemusí být v tomto ohledu zcela spolehlivé. Některé produkty severoamerické justice mohou působit bizarně, tento je jí však (pokud vím) přisuzován neprávem.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V práci diplomant mapuje dosavadní judikaturu Nejvyššího soudu k tématu. Po uzavření jejího rukopisu Nejvyšší soud na svých webových stránkách publikoval další rozhodnutí. Věnuje se otázce, kterou diplomant rovněž zmiňuje, třebaže spíše okrajově. Mohl by o něm poreferovat v průběhu ústní obhajoby a zhodnotit je, zvláště nakolik dle jeho mínění ob stojí ve světle unijní úpravy?

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Práci celkově hodnotím jako velmi zdařilé dílo, které výrazně přesahuje běžnou úroveň diplomových prací, a tudíž obhajoby jednoznačně způsobilé. Bez ohledu na průběh této obhajoby ji navrhuji klasifikovat stupněm výborně.

V Praze dne 28. srpna 2019

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.