

# Posudek oponenta diplomové práce

**Téma diplomové práce:** Kmenový list jako předmět právních vztahů

**Autor:** Jan Drábek

## 1. Téma a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomant zabývá právní úpravou kmenového listu.

Práce svým rozsahem (121.181 znaků včetně mezer) splňuje požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným fakultním předpisem.

## 2. Aktuálnost a náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Náročnost tématu je dána relativní novostí právní úpravy, a tudíž i dosud malým množstvím soudních rozhodnutí (především vyšších soudů), která by se problematikou kmenového listu detailněji zabývala. Doktrína se zvolenému tématu věnuje, okruh diskutovaných otázek (ani jejich řešení) však dosud uzavřený není. Volbě tématu, které hodnotím jako relativně náročné, lze proto přisvědčit.

Z metodologického hlediska postupuje diplomant především od obecného ke zvláštnímu. Stěžejní metodou práce je metoda deskriptivní, v práci se částečně vyskytuje též metoda analytická.

## 3. Kritéria hodnocení práce

### A. Splnění cíle práce

Svůj cíl formuloval diplomant značně obecně. Provedení „*zkoumání kmenových listů jako nového institutu obchodního práva*“ (s. 1) neříká nic, co by neplynulo již z názvu diplomové práce, ba ani detailněji nevysvětluje, co bylo diplomantovým záměrem.

Na skutečný záměr diplomanta lze tak usuzovat spíše z vlastního textu práce, který svědčí o snaze pojmout právní úpravu kmenového listu v celé své šíři. Je otázkou, zda by práci neprospělo alespoň mírně užší zaměření a zda právě širší tématu není důvodem, proč diplomant při řešení konkrétních otázek zůstal místy spíše na povrchu.

### B. Samostatnost při zpracování tématu

Nemám pochybností, že by diplomant nezpracoval svoji práci samostatně. V práci jsou patrné některé jeho vlastní názory, jejich počet i argumentační podpora by mohly být výraznější.

#### C. Logická stavba práce

Diplomant rozdělil práci do celkem jedenácti kapitol, když se nejprve věnuje vývoji právní úpravy a obecným otázkám povahy kmenového listu, aby následně přistoupil k bližší charakteristice platné úpravy, v níž diplomant zaměřil svoji pozornost i na otázky dispozic s kmenovým listem.

Zvolenou strukturu lze považovat za logickou a přehlednou.

#### D. Práce s literaturou a judikaturou

Citace jsou prováděny v zásadě v souladu s citačními standardy.

Diplomant pracoval výhradně s tuzemskou literaturou, jejíž seznam mohl být bohatší. Diplomant rovněž mohl literární zdroje citovat častěji, když např. z jeho pojednání o teoriích vydání cenného papíru (s. 18) není zřejmé, z jakých zdrojů čerpal.

Zahraniční zdroje se v diplomové práci nevyskytují, což její úroveň snižuje.

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

K hloubce zpracovaného tématu lze mít výhrady, které byly zmíněny již výše. Práci by prospěla důslednější vlastní argumentace diplomanta, stejně jako snaha postihnout užší oblast právní úpravy, avšak o to detailněji. Místy se diplomant navíc opakoval, příkladmo na s. 10 a 13, kdy zopakoval strukturu aplikovatelné právní úpravy.

#### F. Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úprava práce odpovídá standardům s následujícími výhradami.

Lze vytknout způsob číslování jednotlivých úrovní kapitol, když diplomant opomněl mezi jednotlivými úrovněmi dostatečně rozlišit (např. úvodní odstavec druhé kapitoly je řazen pod název této kapitoly, aniž by byl řazen v podkapitole o úroveň nižší, která následuje až po něm; obdobně postupoval diplomant i v dalších kapitolách). Současně nutno podotknout, že číselné označení poznámek pod čarou by mělo být zpravidla umístěno za interpunkčním znaménkem, nikoliv před ním. Při citaci soudních rozhodnutí pak měl diplomant v práci uvést nejen spisovou značkou rozhodnutí (soudního řízení), nýbrž i jeho formu a datum přijetí.

V práci se nevyskytují grafy ani jiné obdobné prvky.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je nadprůměrná. Práce se čte plynule, gramatické chyby, překlady či interpunkční pochybení jsou v ní ojedinělé.

#### 4. **Další vyjádření k práci a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Diplomant uvádí řadu závěrů, z nichž některé jsou nejasné a jiné přinejmenším diskutabilní. Výčet některých nedostatků uvádím níže.

Není pravdou, že jedinou podmínkou vydání kmenového listu je neomezení a nepodmínění jeho převoditelnosti (s. 16 a 17). Na s. 20 hovoří diplomant v souvislosti s vydáním kmenových listů již existující společnosti o „dvoufázovosti“, kterou připodobňuje k tvrzenému složitému vydání kmenových listů zakládané společnosti. Pomineme-li, že doktrína názor diplomanta nesdílí, není ani zřejmé, na základě jakých skutečností diplomant první situaci připodobňuje k druhé, neboť mezi oběma popsanými případy lze v textu diplomanta vysledovat zásadní rozdíl. Otazníky vzbuzuje i další část téhož odstavce týkající se (posloupnosti) procesu vydání kmenových listů.

Ze s. 30 by se mohlo podávat, že rubopis předchází uzavření smlouvy o převodu kmenového listu. Na s. 32 zmiňuje diplomant aktualizaci seznamu společníků, je však tento úkon ze strany společnosti jediným? Z jiných částí práce je patrné, že si diplomant byl vědom i dalších povinností. Správný není závěr následujícího odstavce, v němž diplomant popisuje rozdělení zisku. Na s. 38 a 39 diplomant naznačuje, že je praxe rejstříkových soudů v rozporu se stanoviskem Nejvyššího soudu. Takový názor by měl být podpořen odkazem na příslušná rozhodnutí rejstříkových soudů.

Opravdu se vlastníci akcií nikdy do obchodního rejstříku nezapisují? (s. 46)  
Představuje předložení kmenového listu nezbytnou podmínku k účasti společníka, jenž kmenový list zastavil, na valné hromadě? (s. 48)

#### 5. **Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm „dobře“.

Praha, 26. srpna 2019

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.  
oponent diplomové práce