

Oponentní posudek k bakalářské práci

Název práce: Chyba německé zahraniční politiky? Německé snahy získat stálé místo v Radě bezpečnosti 1990 – 2005.
Autorka: Petra Kutinová
Vedoucí práce: JUDr. Vladimír Handl, CSc.
Oponent: PhDr. Jan Ryjáček

Předložená bakalářská práce je na vysoké úrovni. Jasně a přehledně shrnuje vývoj německých snah o získání křesla stálého člena RB OSN a obecně rekapituluje postoj Německa k reformě OSN. Hlavní předností je logická struktura a přehledné zpracování tématu. Autorka na základě dostatečných zdrojů dospěla k podloženému závěru.

Práce má bohužel také vícero nedostatků, a to jak obsahového tak formálního charakteru.

Z obsahového hlediska je možné autorce vytknout poněkud letmé zpracování kapitoly o teoretických základech německé zahraniční politiky. Při jejím zpracování autorka bohužel nepřihlédla k základní práci na toto téma (Rittberger et al.: German Foreign Policy Since Unification: Theories and Case Studies, Manchester Univ. Press 2001). Při členění diskuse o změnách německé zahraniční politiky vychází dále autorka z prací jistě kvalitních, ale do jisté míry překonaných (např. Hellmann 1996). S odkazem na tuto práci tak například téměř tři roky po rozšíření EU připisuje německým euroskeptikům jako jejich prioritu „integraci střední Evropy do EU“ (s. 7). Na tomto místě (a na některých dalších) by bylo možné od autorky očekávat kritičtější přístup k literatuře, případně pokus o vlastní analýzu teoretického diskursu. Rovněž pasáž o nasazeních Bundeswehru v zahraničí (s. 13 – 14) je podle mého názoru poněkud příliš zjednodušující. Při analýze postojů německých politických stran k OSN (a s účastí Bundeswehru v mírových misích) autorka vychází z oficiálních programových dokumentů jednotlivých stran a opomíjí skutečnost, že dělící linie postojů v této problémové otázce probíhaly a často probíhají napříč politickými stranami. Tvzení, že frakce CDU/CSU „považuje monopol OSN na použití síly za sporný“ a „mandát OSN za vítaný, ale ne nutný“ jsou podle mého názoru zásadním způsobem problematická, nejkuli mylná. Dalšího přílišného zjednodušení se autorka dopouští v pasáži, věnované vztahu kancléře a ministra zahraničí v oblasti zahraniční politiky (s. 19), kde sice cituje jednacím řád vlády, ale opomíjí klíčovou kompetenci kancléře určovat „směrnice politiky“.

Práce má také formální nedostatky. Při čtení práce působí rušivě překlady, chybějící či naopak přebývající mezery a místy pochybná interpunkce. Obsahová kvalita práce by si zasloužila větší pečlivost při závěrečném „redakčním“ zpracování a při korekturách. Rovněž seznam literatury by měl být zpracován pečlivěji, konkrétní citované strany by měly být uváděny v poznámkách, ne v závěrečném seznamu. Rovněž by vždy měla být uváděny původní citáty (jako např. původní citát kancléře Kohla v pozn. 43 na s. 13).

I přes výše uvedené výhrady však práci hodnotím jako velmi dobře zpracovanou a splňující základní požadavky na bakalářskou práci: autorka prokázala, že je schopna samostatně, přehledně a logicky zpracovat dané téma a vyslovit kvalifikovaný soud. Téma snah Německa o stálé místo v RB OSN je zpracováno komplexně, jsou zmíněny všechny relevantní aspekty problému, i když by práci jistě prospělo větší zohlednění pohledů zvenku na snažení Německa – tedy větší míra použití např. anglosaských zdrojů a prací. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci výborně.

V Praze dne 22. ledna 2007

