

Oponentský posudek na bakalářskou práci Miroslava Pospíšila:

*Pohled Francie na německou otázku od konce 2. světové války po Schumanovu deklaraci*

IMS FSV UK

Bakalářská práce Miroslava Pospíšila popisující francouzský pohled na německou otázku po druhé světové válce je obsahově spíše průměrnou, po formální stránce však téměř nedostatečnou prací. Snahou studie bylo popsat vývoj francouzsko-německých vztahů po druhé světové válce z francouzského pohledu, tento úkol je však plněn poněkud nesystematicky, s notnou dávkou repetice. Nedostatečné formální zpracování však téměř brání v pohledu na stránku obsahovou.

Předkládaná práce je spíše polotovarem, který by si nejprve zasloužil velice důkladnou korekturu. Počínaje chybějícím zarovnáním textu do bloku, přes nedostatečné odlišení odstavců (buď výraznějšími odrážkami nebo vynechanými řádkami), skutečně velkým počtem překlepů (šest na jediné straně 42), závažnými pravopisnými chybami (str. 12, 16, 22...), podivným označením kapitol a podkapitol (I., B., B., C., I., A., B., C.), podivnými formulacemi typu „Sársko je vysokoprůmyslovou oblastí“ (str. 9) a dalšími nedostatky je práce skutečně čtenáři nakloněna jen velmi málo.

Autor má ve větách problém skloňovat podstatná jména, dodržovat jednotu času (doporučil bych upřednostnit minulý čas před časem přítomným či dokonce budoucím), používat správně interpunkci, respektive mezery, které jí předcházejí a následují (zejména v případě pomlčky a spojovníku). Stejně tak by bylo na místě sjednotit používání poznámek pod čarou, které jsou v českém jazykovém prostředí obvykle za interpunkcí.

V práci se objevují v českém jazyce nepříliš používané výrazy jako „obstinace“ (str. 26) či „resurekce“ (str. 25), chybné tvary (potencionální místo potenciální) a pleonasmy, např. „administrativní správa“ (str. 28) či „bezpečnostní zabezpečení“ (str. 37). Obdobně by bylo vhodné sjednotit přídavné jméno vyskytující se ve formách „Vichystický“ i „vichistický“.

Kritiku literatury, která by mohla být mnohem důkladnější, bych doporučil zařadit do těla práce, nikoliv ještě před obsah.

Práce je velice špatná po formální stránce, kterou nenahrazuje ani spíše průměrný obsah. Práci k obhajobě nicméně doporučuji, navrhuji hodnocení stupněm dobře.

V Praze dne 10. června 2008,

