

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: *Ivana Komárková*

Název práce: *Asistent pedagoga v inkluzivní škole jako příležitost k efektivnímu vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami*

Oponent práce: *Mgr. Tereza Komárková, Ph.D.*

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 173

Počet stránek příloh: 17

Počet titulů v seznamu literatury: *65 včetně elektronických zdrojů a legislativních dokumentů*

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		X	
--	--	---	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

		X	
--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, originalita)

	X		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

		X	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		X	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		X	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

- 1) Práce několikanásobně překračuje počtem stran doporučený rozsah. Můžete u obhajoby vysvětlit, jak k tomuto naddimenzování došlo? Proč jste nepředložila pouze teoretickou práci nebo proč jste v případě, že jste trvala na teoreticko-empirické práci, teoretickou část adekvátně nezkrátila a empirickou část řádně nezpracovala???
- 2) Jaká jsou hlavní zjištění Vašeho výzkumu?
- 3) Jaké jsou limity Vašeho výzkumu?
- 4) V čem je podle Vás největší přínos této práce?

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předkládanou práci s názvem *Asistent pedagoga v inkluzivní škole jako příležitost k efektivnímu vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami* hodnotím jako velmi zajímavou z hlediska volby tématu a evidentního zaujetí a hlubokého ponoření se autorky do sledované problematiky. Práce má však řadu formálních a metodologických nedostatků, které kvalitu celé práce bohužel snižují.

Autorka si v práci klade za cíl zmapovat aktuální problematiku asistenta pedagoga v souvislosti s naplňováním obsahů inkluzivního vzdělávání, respektive zjistit, jak asistenti pedagoga kooperují s ostatními aktéry inkluzivního vzdělávání a jak jsou naplňovány jejich potřeby vzhledem ke vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Práce je uspořádána do klasické dyády – teoretické a empirické části. Teoretická část sestává ze tří velmi rozsáhlých kapitol (Inkluzivní vzdělávání, Asistent pedagoga v inkluzivní škole, Asistent pedagoga a spolupráce v inkluzivní škole) a končí na straně 102 !!!! Od strany 103 pokračuje empirická část práce, ve které autorka představuje vlastní zrealizovaný výzkum kvalitativního charakteru.

Na práci oceňuji především:

- volbu aktuálního a potřebného tématu
- autorčino zaujetí a ponoření do tématu
- výběr relevantní literatury
- některé pasáže teoretické části

Nedostatky práce jsou:

- Práce je zcela nesmyslně naddimenzovaná svým rozsahem. Autorka si stanovila cíl teoretické části (cituji): „*podat ucelený přehled týkající se problematiky inkluzivního vzdělávání a vytvořit metodickou oporu všem aktérům inkluzivního vzdělávání*“. Tento cíl se podle mého názoru autorce podařilo naplnit. Mohla tedy předložit jako diplomovou práci teoretickou práci, která by měla oněch 102 stran a bylo by to zcela v pořádku. Pokud však práci odevzdala jako teoreticko-empirickou, s cíli, které si stanovila pro celou práci, není možné teoretickou část koncipovat takto. Bylo by na místě nevytvářet ucelený přehled o inkluzivním vzdělávání (autorka zřejmě chtěla využít to, čím se zabývala ve své bakalářské práci??), ale zaměřit se specificky na cíle, které si autorka stanovila v empirické části - tj. bylo by vhodné vynechat některé pasáže, zkrátit, nezabývat se obsáhle a velmi zeširoka každým jednotlivým aspektem atd. Pokud se čtenář dostane až na konec teoretické části, je naprosto vyčerpán, ztratil ze zřetele o čem má vlastně celá práce být a situaci mu příliš neulehčuje empirická část práce, která následuje.
- Empirická část práce je slabší částí celé práce. Ve svém celku bohužel působí tak, že se autorka snažila „něčím“ zaplnit dalších cca 70 stran, popřípadě že autorka již neměla dostatek času na hlubší analýzu a interpretaci dat. Empirická část sice začíná stanovením cíle, výzkumných otázek a popisu toho, jak výzkum probíhal. Od str. 112 do str. 140 však následuje něco, co nelze považovat za řádný obsah empirické části. Zřejmě to jsou získaná data, která však není možné takto do práce vložit!!! Je potřeba provést analýzu a interpretaci dat. Takto čtenář příliš nerozumí tomu, o co se zde jedná, není vysvětleno, co znamenají jednotlivá „hesla“ atd. Měla-li to být ukázka práce autorky s daty, patří toto celé do příloh, resp. stačí jeden popis na ukázkou. Následuje několik stránek s výsledky výzkumu, které by bylo možné považovat za interpretaci zjištěných dat. Poté následuje opět mnoho stran s výsledky dotazníků ve formě koláčových grafů. Tato část rovněž působí tak, že na ni autorka neměla příliš času, nejsou vysvětlené všechna hesla, názvy, počty. Je rovněž otázkou, zda takto prezentované výsledky patří do výzkumu kvalitativního typu. Celá empirická část tak působí velmi roztržitě, nepřehledně (i graficky), místy až nesrozumitelně.

Autorce bych jen pro příště ráda doporučila, aby měla na paměti, že kvantita nerovná se kvalita. V případě této práce byla kvantita jednoznačně na škodu.

Doporučení k obhajobě: DOPORUČUJI

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum, podpis: 12.8.2019 Komárková