

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Marie Kovaříková  
ID studia: 63934783  
Studijní program: Informační studia a knihovnictví  
Studijní obor: Informační věda  
Název práce: „Competitive Intelligence“  
Jazyk práce: čeština  
Jazyk obhajoby: čeština  
Školitel: doc. PhDr. Mgr. Richard Papík, Ph.D.  
Oponenti: prof. Ing. Zdeněk Molnár, CSc.  
PhDr. Hana Landová, Ph.D.  
Datum obhajoby: 9. 12. 2019  
Místo obhajoby: U Kříže 8, Praha 5 - Jinonice, místnost č. J2017  
Termín: řádný  
Předseda komise: doc. PhDr. Petr Voit, CSc.  
Přítomní: prof. RNDr. Jiří Ivánek, CSc., doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc., PhDr. Helena Lipková, Ph.D., doc. PhDr. Rudolf Vlasák (externí člen)

11:01 Předseda komise doc. Petr Voit zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studentku.

11:03 Studentka seznámila přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělila zejména: Charakterizovala cíle své práce, pokud jde o výzkum v oblasti strategického řízení univerzit. K dosažení cílů práce byly využity kvalitativní i kvantitativní výzkumné metody, konkrétně textovou analýza, dotazníkové šetření a konceptuální modelování. Hlavním výsledkem práce je kategorizace interních a externích informačních zdrojů datové základny pro podporu strategického managementu univerzity a konceptuální model datové základny.

11:23 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

11:29 Oponentka dr. Hana Landová seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že nedoporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položila studentovi tyto otázky: 1) Existují příklady zahraniční dobré praxe v oblasti služeb pro strategické řízení VŠ poskytovaných univerzitní knihovnou? Prosím uveďte odborné publikace tuto dobrou praxi dokladující. 2) Uveďte, prosím, příklad(y) kvalitně fungujícího CI odboru v rámci organizační struktury vybrané zahraniční univerzity: jaké je organizační zařazení tohoto odboru v rámci univerzity, personální zajištění a jaké jsou kompetence/úkoly daného odboru? 3) Kde byly publikovány dílčí výsledky výzkumu pro tuto disertační práci?

11:43 Oponent prof. Zdeněk Molnár seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

1) Není mi zcela jasné, zda hlavním řešeným problémem je možnost aplikace CI na veřejných univerzitách, nebo tvorba systému pro informační podporu strategického řízení. Předpokládám, že to druhé, protože hlavním výstupem je návrh konceptuálního modelu datové základny pro podporu strategického řízení modelu. 2) Jak uvádí autorka na str. 135: „Konceptuální model může být základem pro tvorbu koncepce datové základny pro informační podporu strategického managementu univerzity, fakult a kateder. Může být případným podkladem pro koncepci BI řešení a stanovení tzv. dimenzí jeho reportingové vrstvy.“ Byl model nějakým způsobem verifikován? 3) Obligátní kapitolou všech disertací je „Přínos pro rozvoj vědního oboru“. Kde ho autorka vidí? 4) Z hlediska přínosu pro praxi: jaké jsou reálné možnosti jeho implementace na veřejných univerzitách v ČR? 5) Na jaké, pro veřejné univerzity zásadní, Key Information Question by bylo možno hledat odpovědi v datech uložených podle navrženého datového modelu?

11:54 Studentka reagovala na posudky oponentů a jejich položené otázky. Uznává, že formální stránka práce není v pořádku. Ohrazuje se proti výtce, že práce neprokazuje korektní práci s kvalitními informačními zdroji. Uvádí, že pracovala se strategickými dokumenty veřejné správy apod.; domnívá se, že se jedná o relevantní zdroje. Nastínila také svůj postup rešerší v odborné literatuře. Zaměřovala se na českou produkci podle České národní bibliografie. Přiblížila i své rešeršní strategie. Relevantní literaturu hledala ve spolupráci se školitelem a použila jím doporučené zdroje. Nastínila také metodický postup při zpracování práce, zejména svůj přístup k informačním zdrojům. Formulovala témata, ale nedošla k otázkám.

12:20 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta.

12:23 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil:

doc. Rudolf Vlasák: Jaký je vztah útvaru CI k funkci nazývané v západních zemích CEO? – Na UK je CI rozprostřena mezi různé útvary děkanátu.

prof. Jiří Ivánek: Uvedl, že popis CI v organizacích univerzitního typu, tak jak jej studentka prezentovala, odpovídá realitě.

dr. Helena Lipková: Je možné prezentovat konceptuální model? – Konceptuální model byl předveden, byly v něm zohledněny připomínky z malé obhajoby.

doc. Richard Papík: CI vzniklo i pro poznání tacitních znalostí, v práci vidí snahu zmapovat tuto problematiku.

dr. Hana Landová: Existují doporučení pro management univerzitních knihoven jako příklad dobré praxe? – V zahraničí existuje jiný legislativní rámec, takže příklady jsou nepřenositelné. Přesto je možné čerpat v Německu, zejména pokud jde o rozdělení kompetencí a vymezení knihoven vůči útvarům IT.

prof. Zdeněk Molnár: Liší se nějak problematika v oblasti veřejných a soukromých vysokých škol?  
12:45 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 2, záporných hlasů 3. Obhajoba disertační práce byla klasifikována neprospěla.

Zapisovatel: Jindřich Marek

