

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	JUDr. Jiří Šofr
Téma práce:	Právně-historické zázemí nedostatků a problémů procesu privatizace státního majetku po roce 1989
Rozsah práce:	297 stran autorský text, 328 s. včetně čísl. příloh, dále přílohy nečíslované
Datum odevzdání práce:	Červen 2019

- 1. Aktuálnost (novost) tématu :** Nesporná aktuálnost tématu i obsahu posuzované práce, jejíž převážná část se zabývá otázkami spjatými s dobou velmi recentní a část zbývající spadá do druhé poloviny minulého století, nevyžaduje zvláštní zdůvodňování. Politické i hospodářské procesy, jimiž se zabývá je velmi žádoucí zkoumat a zjištěné poznatky využívat pro další společenský vývoj u nás. Volba tématu práce zaslouží ocenění doktoranda i zřejmé podpory školitele.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody :** Náročnost tématu po stránce jazykové se může jevit ve srovnání např. s problematikou cizojazyčnou a starší proveniencí snadnější, oproti tomu však jde z pohledu juristického o badatelské snažení novátorské, při němž je nezbytná aplikace teoretických znalostí širšího rozsahu. Studium tématu nemůže zůstat u pouhého popisu minulých jevů, ale musí odhalovat příčiny, které k nim vedly, působily na ně. Metody, které disertant uplatnil při své náročné práci, přibližuje velmi skromně v podobě odkazů na prameny, kterých použil (str.15-16) resp. na instituce, kde jsou uloženy. Celým obsáhlým spisem prostupuje metoda právněhistorická.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Z pohledu terminologického se mohl autor snažit více zamyslet nad samotným názvem práce a formulovat jej právnícky přesněji či opatrněji. Jde o právní a historickou problematiku nebo o právněhistorické bádání? (Jazyková poradna Ústavu pro jazyk český AV Praha). Co všechno spadá pod výraz „zázemí“? proč má čtenář hledat v dlouhém spise co zde autor míní a co třeba ne? Budou ve spise vyloženy všechny „nedostatky a problémy“ nebo budou čtenáři některé postrádat? Proč není téma v názvu lokalizováno, vždyť se týká jen našeho státu? (Na str. 14 už částečně upřesněno). Systém a členění celého textu je autorskou licencí pisatele. Tak neobvykle rozsáhlý text, (jehož přílohy si čtenář také přečte, poslední z nich už nejsou očíslované), zajímavý a v naší právní historii zatím ojedinělý mohl být systematicky upravenější. Proč kapitolu 5. „K restituci obecně“, resp. její obecnou část nepřesunout dopředu hned za kapitolu prvou? Seznam latinských právnických výrazů je poněkud školácký, u práce této úrovně nadbytečný.
- 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován:** Práce dokládá víceleté úspěšné snažení autora v širokém historickém pohledu postihnout právněhistorické souvislosti privatizace majetku v Československu v 90. letech minulého století.
- 5. Kritéria hodnocení práce:** Předložená práce byla podrobena obvyklému procesu ověření samostatnosti aktivity autora, který si v průběhu doktorandského studia i nad jeho rámec osvojil a ovládá běžné metody badatelské práce s odbornou literaturou a prameny. Malé množství drobných stylistických pochybení může být při tak rozsáhlém textu tolerováno. Možné náměty menších úprav jsem uvedl na jiném místě posudku. Využití pramenných a literárních zdrojů je přiměřené zvolenému tématu,

stejně tak prováděná analýza celého výzkumu. Široce koncipované téma procesu privatizace státního majetku v Československu po r. 1989 samozřejmě nelze vyčerpat jedinou prací, byť poměrně většího rozsahu. Podrobná analýza forem privatizace s jejich nedostatky jak si ji autor nastínil a zpracoval je významným příspěvkem k vědeckému zkoumání dané problematiky. Autor jí splnil vytčený cíl.

Splnění cíle práce	Hodnocení je uvedeno výše
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	
Logická stavba práce	
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	
Jazyková a stylistická úroveň	

6. **Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Mezi řadou jiných restitučních problémů měla široký ohlas a vyvolala zájem obyvatelstva kuponová privatizace. Může doktorand přiblížit čtenářům přípravu a přijetí zákona č. 151/1996 Sb.?**

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--------------	---

V Praze dne : 30.září 2019

Doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc.  
Oponent/oponentka