

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Hutníková Jméno: Eliška

Název práce: Infotainment a jeho podoby v českém rozhlasovém zpravodajství

Autor/ka posudku

Příjmení: Maršík Jméno: Josef

Pracoviště: IKSŽ-KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

	Hodnocení známkou
Bakalářské práce:	
3.1 Logičnost struktury práce	1
3.2 Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3 Dodržení citační normy	1
3.4 Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5 Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.5 Grafická úprava	1
Magisterské práce:	
3.1 Logičnost struktury práce	
3.2 Zvládnutí terminologie oboru	
3.3 Úroveň poznámkového aparátu	
3.4 Dodržení citační normy	
3.5 Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6 Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7 Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce obsahuje pouze 1 přílohu - přepis hodnocených zpráv. V textu se vyskytly neopravené překlepy, gramatické chyby a stylistické nedostatky (např. s. 39 "...do 9 hodiny...", s.40 "tématika", s. 40 "...Frekvence 1 do značné míry přináší počasí uvolněné...", s.41 "V relacích mezi 10 a 17 hodinou..." ad.,s.41, s. 44 "Podle americké armády byly zraněni 4 vojáci"ad., s. 47, s. 50).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce je zajímavým pokusem o kvantifikaci prvků infotainmentu v rozhlasovém zpravodajství 2 vybraných celoplošných stanic (nikoliv českého rozhlasového zpravodajství, jak slibuje její název), která má doložit jejich četnost ve vysílání zpravodajského programu během jednoho dne a zjistit hlavní rozdíly v zastoupení infotainmentu mezi těmito stanicemi (soukromou a veřejnoprávní).Problémem je subjektivita hodnocení, z níž kvantifikace vychází.Oceňuji celkově dobrou úroveň zpracování tématu, kritizují drobnější nedostatky vůči pravopisné normě. Bakalářskou práci doporučuji přijmout k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Autorka v 1. části práce shromáždila názory různých renomovaných osobností na infoteinment. Zajímalo by mě její vlastní názor (znamená infoteinm. degeneraci žurnalistiky nebo publika?).
5.2	Na s. 39 používá termíny "hovorový výraz", "prvek hovorovosti", "hovorový výrok"
5.3	- prosím vysvětlit v kontextu infoteinmentu zpravodajství.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 9.6.2007

Podpis:

