

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): BAK

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): VP

Autor/ka práce

Příjmení: Valášková Jméno: Tereza

Název práce: eIšská média v moderní společnosti a jejich postavení mezi celostátními médii na území Walesu

Autor/ka posudku

Příjmení: Kraus Jméno: Jiří

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou	
	Bakalářské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	X	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	X	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	X	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	X	1
	Magisterské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu		
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu		
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu		
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli		
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru		

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Díky svému ročnímu pobytu ve Walesu autorka získala cenné poznatky (a bibliografické údaje) . Soustředila se zejména na problematiku postavení velštiny (kymerštiny) ve velšské společnosti, jak ji dokumentuje zejména rozvoj tištěných i mluvených médií. Bilingvní velšská společnost se tak stává modelem pro studium úlohy národního jazyka v globalizujícím se světě a výstižně ilustruje napětí mezi globálními a lokálními tendencemi současného civilizačního, kulturního a jazykového vývoje v Evropě i ve světě. Protože práce přináší cenné, za hranicemi Walesu nepříliš známé informace, doporučil jsem autorce, aby některou její část zpracovala pro publikování v některém odborném časopise filologického nebo lingvistického zaměření.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Je možné považovat velštinu za funkčně rozvinutý jazyk?
5.2	Lze boj za rovnoprávnění velštiny porovnat s obdobnými tendencemi v jiných jazycích?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

✓ výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: *23/5 2007*

Podpis: .

