

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): Bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Beneš Jméno: Martin

Název práce: Profese televizního redaktora z pohledu vývoje technologií

Autor/ka posudku

Příjmení: Šámal Jméno: Zdeněk

Pracoviště: Česká televize

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | X | | | |
| 1.2. | Metoda práce | | X | | |
| 1.3. | Struktura práce | X | | | |

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury | 2 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu | 3 |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 2 |
| | Magisterské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor se v jádru práce opíral zejména o tzv. orální historii. Výpovědi účastníků však předpokládají jejich větší počet a vzájemnou konfrontaci a důkladné ověřování, chceme-li se vyvarovat omylů a chceme-li odlišit podstatné od méně podstatného. Čtyři uvedení respondenti jsou příliš málo, každý z nich navíc zažil jen určitý úsek popisovaných činností (regionální či sportovní zpravodaj), a proto jeho vzpomínky nelze zobecňovat, což autor činí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | 1 |
| 3.5 | Grafická úprava | 1 |
| | Magisterské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu | |
| 3.4 | Dodržení citační normy | |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh | |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | |
| 3.7 | Grafická úprava | |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Pro další rozvoj tématu je třeba méně se soustředit na některá redundantní teoretická východiska (např. vývoj magnetického pásku) a naopak shromáždit více výpovědí a ty pak důsledně prověřit. Tím dojde i k odstranění některých chyb (záznamová kazeta v kamerách Beta nebyla devadesátiminutová atd.) Rovněž by bylo vhodné více odlišovat vzpomínky pro téma zásadní a perličky ("chtěl hodit kameru do Vltavy", které jsou sice zábavnými, ale jenom málo dokreslujícími odbočkami). Velmi vhodné by bylo zahrnout také zkušenosti z jiných televizí a některá tvrzení fakticky doložit (nadbytečnost živých vstupů ve vysílání).

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Proč neoslovil více pamětníků |
| 5.2 | Proč zejména pro digitální období nepátral i v komeční sféře |
| 5.3 | Zda se spokojil s výpověďmi nebo se snažil v neškolní praxi vyzkoušet popisované procesy (zejm. digitální, ale i analogový je stále možný) |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 5/6/2007

Podpis: