

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): vedoucí práce

Autor/ka práce

Příjmení: Horáková Jméno: Monika

Název práce: Porovnání obsahu týdeníku Ohlas od Nežárky v období Rakouska-Uherska, Československa a Protektorátu Čechy - Morava

Autor/ka posudku

Příjmení: Köpplová Jméno: Barbara

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka práce Monika Horáková postupovala ve své práci v souladu se schválenými tezemi bakalářské práce, neboť je vypracovávala na základě již předchozího seznámení se s materiálem. Metoda a struktura práce odpovídají požadavkům na bakalářskou práci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	

2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	
-----	---	--

^{*)} Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Je škoda, že autorka neuváděla důsledně odkazy u všech jmenovaných osob. Na s. 29 sice uvádí, kdo byl A. Hitler, což u obecně známých osob není třeba, ale neuvádí autory méně známé a pro pochopení charakteru popisovaného časopisu významné. K tématu nepochybně existují i další primární a sekundární prameny než se kterými Monika Horáková pracovala a je škoda, že především archivní podklady autorka nevyužila. Třeba po nich sáhne autorka při další práci k tomuto tématu, které si nepochybně zaslouží další rozvedení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Předložená bakalářská práce představuje v zásadě jedno z prvních samostatných zpracování listu, který v dějinách časopisectví, zvláště regionálních, zaujímal významné místo. Autorka se nevěnuje pouze slavné vydavatelské rodině Landfrasů, nýbrž do popředí svého zájmu staví proměny Ohlasů od Nežárky. Vzhledem k časovému rozpětí vydávání listu jsou jednotlivé etapy vývoje charakterizovány pouze náznakově. Dobré je, že se Monika Horáková pokusila vykládat jednotlivé vývojové etapy na základě historicko-spoločenských procesů. Pozornost zasluhuje tabulka odpovědných redaktorů, stejně jako pokus o náznak obsahového rozboru, který je věnovaný napříč celým obdobím vycházení listu. Zajímavé jsou pasáže o postoji českých obyvatel k německému etniku na našem území. Škoda, že autorka strávila zřejmě více času s počáteční dobou vydávání Ohlasů od Nežárky a z časových důvodů již nedopracovala podrobněji období první republiky a protektorátu.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Je možné podrobněji a na příkladech doložit a vysvětlit tvrzení na s. 12, že se list „vyznačoval vyjadřováním bulvárního charakteru“?
5.2	Kdo byl K.A. Polícar a Adolf Kunta z týdeníku Štítový? Kde se vzali v Jindřichově Hradci?

5.3 Jak se Ohlasy od Nežárky vyvíjely po roce 1939 a kdo to byl František Pfauser?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 8.5.2007

Podpis: 