

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Horáková Jméno: Monika

Název práce: Porovnání obsahu týdeníku Ohlas od Nežárky v období Rakouska-Uherska, Československa a Protektorátu Čechy-Morava

Autor/ka posudku

Příjmení: Cebe Jméno: Jan

Pracoviště: UK FSV, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | | X | | |
| 1.2. | Metoda práce | X | | | |
| 1.3. | Struktura práce | | X | | |

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 3 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury | 2 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu | 2 |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 2 |
| | Magisterské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | |

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Naprostá část kapitoly 3 čerpá pouze z jednoho pramene (Kronika Jindřichova Hradce). Vhodnější by bylo využít i odbornou historickou literaturu, která již na danou dobu nazírá s určitým odstupem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 2 |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy | 2 |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!) | 2 |
| 3.5 | Grafická úprava | |
| | Magisterské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu | |
| 3.4 | Dodržení citační normy | |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh | |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!) | |
| 3.7 | Grafická úprava | |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Autorka často přejímá archaický styl pramenů s nimiž pracovala. Autorské části textu poté působí trochu nevěrohodně, protože čtenář nabývá dojmu, že jsou v některých případech do značné míry opsané (viz např. str. 14).

Str. 9. Ministerský předseda Švehla se nejmenoval Jan ale Alois.

4. **SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Rezervy spatřuji v historickém úvodu, který je v podstatě pouze rekapitulací výsledků voleb do obecního zastupitelstva mezi lety 1881 - 1939. Takové informace však dávají jen velmi neúplný obraz o místním politickém, kulturním a sociálním kontextu daného období. Chybí zde zejména obšírnější zmínka o vztahu mezi českým a německým obyvatelstvem na Jindřichohradecku, což by, vzhledem k pozdějším kapitolám, které se právě odrazu tohoto vztahu na stránkách sledovaného časopisu věnují, bylo více než vhodné. Rozbor a srovnání proměn politického zaměření časopisu a jeho přístupu k česko-německé otázce v jednotlivých sledovaných obdobích má nedostatečný rozsah (cca 2 str.) a není tak příliš průkazný.

5. **OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Co znamená údaj "zkoumání" v tabulce na str. 19? |
| 5.2 | S. 29 a Závěr: upozorníte na pozoruhodnou dvojznačnost článků v období protektoátu a na fakt, že se OON neztotožnily s novým politickým uspořádáním. Dokládá to nabízená ukázka? |
| 5.3 | Nepůsobil Karel Polícar později také v Národních listech (s. 13)? |

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vtištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně ~~– velmi dobře –~~ dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

1.1.07

Podpis:

