

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha

Supervisor report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Miroslav Richter
Thesis Supervisor Name:	PhDr. Jana Marková
Thesis Title:	Strukturální fondy EU jako nástroj podpory regionálního rozvoje v Polsku a České republice

Overall Evaluation:

Diplomová práce analyzuje regionální rozvoj v Polsku a České republice. Práce se zabývá regionální politikou Evropské unie s využitím různých přístupů ekonomické teorie k regionálnímu růstu. Práce si klade za cíl zhodnotit rozdělování prostředků v rámci regionální politiky v Polsku a v Česku a identifikovat klíčové oblasti v obou zemích. Autor ve své práci cituje bohaté množství studií a analýz, které usnadňují pohled na tuto složitou problematiku. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji při velmi úspěšné obhajobě hodnotit i **výborně**.

První část práce popisuje regionální politiku EU, ve druhé kapitole autor nabízí přehled teoretických přístupů k této problematice, v další kapitole je rozbor konkretizován na Polsko a Česko a poslední kapitola nabízí diskusi efektivnosti strukturální politiky EU. Právě tato kapitola, kde se autor se pokusil o zhodnocení efektivnosti strukturální politiky, by si zasloužila více času na dopracování a podrobnější rozbor problematiky.

Autor pracuje s rozsáhlou zahraniční literaturou a ke své práci během psaní získával a analyzoval nejrůznější data. Teoretické zázemí práce spočívá především ve vybraných ekonomických teoriích, které jsou shrnuty v kapitole 2. Některé teoretické pohledy z této kapitoly jsou dále zajímavě aplikovány. V kapitole 3 empiricky zkoumá získaná data například pomocí tzv. lokalizačního koeficientu a dále rozebírá získané údaje. Autor se různým analýzám regionálního rozvoje věnuje i v závěrečné čtvrté kapitole. Ačkoli je toto teoretické zázemí do diplomové práce velmi vhodné, není v této pasáži práce úplně zřejmé, proč byly zvoleny právě tyto studie a v čem je zásadní právě jejich přínos.

Práce je na mnoha místech velmi popisná a v těchto částech je pro čtenáře obtížné sledovat hlavní cíl práce – zhodnocení rozdělování financí v regionální politice EU. Na práci je znát její zrychlené dokončení, ačkoli autor na tématu práce pracoval pečlivě celý rok. Pečlivost je zřejmá v aplikacích nastudovaných teorií, naopak zbrklost je zvláště znát v poslední, čtvrté kapitole (zde nalezneme také různé překlapy).

Práci doporučuji k obhajobě, hodnotím ji známkou 1-2 a navrhuji ji při úspěšné obhajobě hodnotit i jako **výbornou**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED

(for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Quality of Research	30
Clarity and Readability	6
Content/Quality of Ideas	32
Organization & Development	12
Manuscript Form	4
TOTAL POINTS	84
LETTER GRADE	A-

(Signature) _____

PhDr. Jana Marková

Evaluated on: _____

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha

Supervisor report on the Bachelor/Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Miroslav Richter
Thesis Supervisor Name:	PhDr. Jana Marková
Thesis Title:	Strukturální fondy EU jako nástroj podpory regionálního rozvoje v Polsku a České republice

Explanation of categories and scale:

QUALITY OF RESEARCH: The thesis demonstrates the author's full understanding and command of current literature and he/she uses it competently. The topic of the thesis is well structured and methods used are proper and relevant to the research question being investigated. A full and accurate analysis of thesis statement, from both a theoretical and applied perspective, is provided.

Strong			Middle				Weak		
30	27	24	21	18	15	12	8	4	0

CONTENT/QUALITY OF IDEAS: A range and depth of exposition; an appropriate sense of complexity of the topic; appropriate analysis of the thesis statement; and an accurate understanding of theoretical concepts is demonstrated. A full discussion of applicable and relevant theories stylized data is included. Original, creative thought is provided and evident. Demonstrates critical thinking and analysis with application of theory and student's ability to draw conclusions based on their knowledge, skills and research.

Strong			Middle				Weak		
40	36	32	28	24	20	15	10	5	0

ORGANIZATION AND DEVELOPMENT: The paper demonstrates a logical and clear arrangement of ideas; an effective use of transitions; a unity and coherence of paragraphs; and a clear development of ideas through supporting detail and evidence. The reader is successfully oriented to the subject, purpose, methodology, and structure of the report; an overview of the whole is included; the reader's attention and interest is engaged. The thesis statement is clearly and definitively stated without ambiguity. The conclusion is strong and reflective of the work as a whole.

Strong			Middle				Weak		
15	13	12	10	8	6	4	2	0	

CLARITY AND READABILITY: Ease of readability; appropriate use of language and style for the rhetorical content; clarity of sentences (reader doesn't get lost; minimum need for slowing down or re-reading) is appropriately demonstrated. Professional level of English expression is evident (limited amount of non-native language to English translation is detectable).

Strong			Middle				Weak		
10	9	8	7	6	5	3	2	1	0

MANUSCRIPT FORM: The appropriate manuscript form and style for the rhetorical content; a professional image; an appropriate use of headings and sub-headings; an appropriate format for graphs and tables; an effective referencing of graphs and tables in the text; complete and accurate bibliography documented to support the applied research; and the overall impact of document design is considered.

Strong		Middle		Weak	
5	4	3	2	1	0