

MS

Oponentský posudek rigorózní práce

Název práce: Konstrukce novodobého patriarchátu v časopisech pro muže a rodinu

Autor práce: Filip Huněk

Oponent práce: PhDr. Tomáš Trampota, Ph.D.

Autor se v předkládané rigorózní práci zabývá tématem konstrukce patriarchátu v časopisech pro muže rodinu. Text je členěn do pěti základních částí; jádro práce tvoří části věnované teoretickým východiskům, metodologii a empirická část, standardně zarámovány úvodem a závěrem. Jak autor uvádí, rigorózní práce navazuje na diplomovou práci *Reprezentace patriarchálních struktur současné společnosti v mužských časopisech: Srovnání českých a britských mužských časopisů Maxim a Men's Health*.

V teoretické části autor jasně a poučeně vymezuje tématické pole, do kterého zapadá výzkumná část textu. Autor zde čerpá z bohatého rejstříku literatury, kterou ukázněně a věcně reflektuje (dobře zpracovaná je například podkapitola 2.2.1. Pohlaví a gender nebo 2.3.1 Teorie patriarchátu).

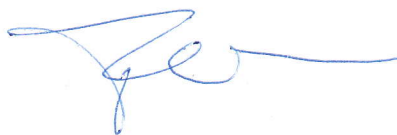
Ve výzkumné části autor používá kvalitativní diskursivní analýzu s cílem „pod mechanismy reprezentací maskulinit odhalit ... i možnou reprodukci patriarchálních struktur“. Autor jasně stanovuje základní výzkumná východiska a jasně formuluje výzkumnou otázku. Na zkoumaný materiál pak aplikuje čtyři diskursivní rámce; rizikovou společnost, backlash vůči feminismu, konzumní imperativ a krizi maskulinity. Z pomoci těchto rámců dochází k zajímavým zjištěním, která navíc neopomíjí zasazovat do teoretického rámce.

Jako určitou metodickou slabinu vnímám skutečnost, že si autor nejprve volí určité rámce a poté dohledává jejich uplatnění ve zkoumaných obsazích ve vztahu k maskulinitě. Otázkou je, zda by nebylo vhodnější užít metodiku zakotvené teorie (grounded theory), kdy výzkumník k obsahům přistupuje bez přednastaveného očekávání, co bude ve zkoumaném vzorku nacházet. Určité přednastavení výzkumníka je patrné i ze znění závěru: „Na četných příkladech, textových a obrazových, jsme se snažili ukázat, že námi zvolená teze je platná.“ Výzkumník by měl k výzkumu přistupovat se snahou zjistit, jestli je teze platná (se stejnou otevřeností k možnosti, že ji zamítnete), než si ji chtít pouze potvrdit!

Na straně 38 autor poněkud utilitárně ospravedlňuje absenci čísla Květů z roku 2006 ve zkoumaném vzorku (argument „v místní knihovně, se kterou autor spolupracoval, nebyla již k dostání čísla časopisu Květy z konce roku 2006“ není zcela relevantní).

Jen místy se v textu objevují překlepy (např. str. 17 poznámka pod čarou: „...Neklade si za cíl ani popisovat kultury, kteří rozlišují tři i více genderů...“, na str. 39: „... jsou svého druhu komunikačními události, které se řídí...“, na str. 97: „Druhým, neméně zásadní důvod...“).

Až na zmiňované překlepy je práce zpracována pečlivě a představuje konzistentní, poučený a zároveň čtivý text. Práci rozhodně **doporučuji** k obhajobě v rámci rigorózního řízení.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.