
Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

OPONENTSKÝ POSUDEK**Název:** Kvalita života - osamělost ve stáří**Autor práce:** Bc. Zuzana KAŠPÁRKOVÁ**Vedoucí práce:** PhDr. Helena CHLOUBOVÁ**Oponent:** PhDr. Milan SEDLÁČEK**Volba tématu:**

V kontextu demografického vývoje a zákona o sociálních službách je osamělost starých lidí téma aktuální a přitom opomíjené. Je důležité, aby aspekty osamělosti byly popsány a hledány neustále cesty k prolomení samoty a zvyšování pocitu sounáležitosti a bezpečí osamělých starých lidí v terénních i pobytových sociálních službách.

Vysoké nasazení při studiu literatury ukazuje na to, že autorka si byla od počátku vědoma obtížnosti tématu.

Cíl práce:

V teoretické části shrnutí teoretických poznatků o osamělosti ve stáří. V praktické části příčiny osamělosti a její řešení.

Cíl práce považuji za splněný.

Teoretická část:

V teoretické části autorka shrnuje v logických návaznostech teoretické pojetí stáří s jeho demografickými aspekty, potřeby ve stáří, vyrovnávání se se stářím a scénáře, osamělost a kvalitu života.

Teoretická část je logickým východiskem pro empirický výzkum.

Empirická část:

- **užité metody výzkumného šetření**

Hypotézy jsou dobře operacionalizované.

Autorka neodolala pokušení klást stále více otázek a hypotézy i výzkum se tak rozprostřely do šířky. Metodologické zvládnutí takového množství dat přesahuje ale možnosti této diplomové práce a vysvětluje, proč se autorka zastavila na I. stupni statistického třídění, které přes velkou námahu při sběru dat přineslo jen ploché výsledky a ochudilo práci o hlubší proniknutí do shromážděných dat a o zajímavé interpretace. *(z toho hlediska bych autorce doporučoval někdy později podrobit data sekundární analýze)*

- **charakteristika zkoumaného vzorku**

Autorka dobře zvládla obtížný výběr vzorku. Vzorek statisticky zhruba odpovídá demografickým parametrům populace, tedy lze jej pro účely této práce považovat za reprezentativní. Četností respondentů převyšuje vzorek rozsah obvyklý u diplomových prací.

- **výstupy, výsledky, jejich přínos**

Velmi pečlivé, graficky náročné, přehledné. Hlavní závěry se neodchylují od obecných teoretických závěrů a poznatků. Detailnější pohledy čekají na zpracování a zobecnění. Postrádám souhrn výsledků a doporučení pro praxi.

Literatura a práce s literaturou:

Autorka prokázala přehled v současné literatuře a schopnost se zdroji pracovat. Množství prostudovaných zdrojů převyšuje množství obvyklé u diplomových prací. Zdroje důsledně cituje. Použité zdroje jsou vhodně zvolené, k tématu reprezentativní. *(pouze bych autorce doporučil k dalšímu studiu problematiky stárnutí ještě výzkumné práce VU MPSV)*

Formální náležitosti, vnější úprava, přehlednost:

Hodnotím dobrou a precizní prezentaci, přehlednost, vnější úpravu, přesné a jazykově správné vyjadřování myšlenek a text bez chyb a překlepů.

V omezeném rozsahu možností formátu PDF jsem ověřil autorčinu znalost ovládní standardních nástrojů aplikace Word, pouze v několika případech jsem našel chybné formátování textu. Rovněž autorka ovládá nástroje aplikace Excel, včetně komplikovanějších grafických metod.

Kvalita příloh:

Přílohy souvisí s prací a jsou odkázány v textu.

Celkové zhodnocení práce:

Autorka předkládá rozsáhlé dílo, překračující obsahem i formou empirické části obvyklý rozsah diplomové práce. Za prací je vysoké pracovní nasazení, mnoho úsilí a času.

Je patrné, že se autorce nepodařilo pevně vymezit a udržet rámec práce. Právě chybějícím časem si vysvětlují určitou menší provázanost práce, mělkost analýzy dat, menší odvahu k jejich hlubším interpretacím (a data k nim opravdu vybízejí) a absenci doporučení pro praxi sociálních služeb.

V závěru práce postrádám doporučení dalšího směru výzkumu (i formou sekundární analýzy shromážděných dat).

Otázky k obhajobě:

Zajímá mne, zda autorka může formulovat na základě své diplomové práce

- některá doporučení pro tzv. terénní sociální služby zaměřené na seniory
- v čem spatřuje rozšíření teoretického pohledu na problematiku osamělosti ve stáří

Návrh klasifikace:

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

2 - velmi dobře

V Praze dne 1.6.2007

PhDr. Milan Sedláček

