

## Posudek vedoucího diplomové práce na

LUKÁŠ NOSEK, *Christologická a soteriologická analýza díla „Synopsis Theologiae Dogmaticae Specialis“ od ThDr. Vojtěcha Šandy*

KTF UK v Praze, 2007, diplomová práce z dogmatické teologie

Předložená diplomová práce má celkem 90 stran psaného textu a dokumentačně velmi cenné přílohy. Hustota textu jednoznačně překračuje požadavky na normostranu, a proto studie vysoce překračuje 150 normostran, takže požadavky na rozsah diplomové práce velmi bohatě splňuje.

Dílo je logicky a přehledně rozčleněno co úvodu, tři kapitol a poměrně obsáhlého závěru.

V úvodu nás autor seznamuje s motivy volby tématu, s aplikovanou metodou a s rozčleněním celé studie. Věcně je úvod vpořádku, nicméně není obvyklé přistupovat ihned k formulacím poněkud poeticky laděným, jejichž vypovídací hodnota je poněkud sporná. Slovo „ztěžejní“ se obvykle píše „stěžejní“.

První kapitola je věnována dobovému kontextu druhé poloviny devatenáctého století a první poloviny století dvacátého. Následuje zřejmě první doposud sepsaný kritický životopis V. Šandy, v němž kolega Nosek nezastírá rozporuplnost osobnosti, jejímž dílem se zabývá. Jsme seznámeni s tím, jak Šanda poměrně nevybíravě napadl kolegu Hejčla za jeho překlad Písma svatého. Dozvídáme o Šandově negativním hodnocení Beranovy habilitační práce i o jeho jednoznačném postoji ve sporu Kordač – Ciriaci. Velmi zajímavé jsou údaje i hodnocení posledních Šandova života, kdy působil v padesátých letech na státem kontrolované fakultě. Kolega Nosek nás seznamuje s Šandovou bibliografií. Nyní k některým drobným nedostatkům. Obvykle se v poznámkách pod čarou uvádí nejprve iniciála křestního jména a poté příjmení, v této práci se však uvádí nejprve příjmení a pak celé křestní jméno. Na straně 8, když se hovoří o pontifikátu Pia IX., měl být kvůli přehlednosti nový odstavec. Na straně 18 jsme zpraveni o Šandově vědeckém tezi týkající se Mojžíšova autorství knihy Genesis. Snad by bylo vhodné upozornit stručně v textu, že se jedná o mínění dnes dávno opuštěné a překonané. Na straně 27 se hovoří o „odněti suspense“, snad by bylo příhodnější hovořit o „sněti“ tohoto církevního trestu.

Druhá kapitola pojednává o celkové struktuře Šandovy „Synopsis“, což je hermeneuticky korektní. Hodnocení kolegy Noska jsou podložena a dobře formulovaná. Velmi důležité je také to, že ve druhé kapitole jsou jasně vymezena hlavní místa, která o christologii a soteriologii pojednávají, čímž je vytyčeno pole vlastní podrobné analýzy.

Těžiště celé studie leží v rozsáhlé třetí kapitole, v níž kolega Nosek analyzuje výše zmíněné christologicky a soteriologicky relevantní pasáže pramenného díla. Nejprve jsme seznámeni s prameny, které Šanda použil. Tato část analýzy byla jistě velmi pracná. Výsledky jsou prezentovány přehledně a pečlivě. Následuje vlastní rozbor christologie a soteriologie, který sleduje christologické tituly, tajemství Ježíšova života, následují otázky primárního účelu vtělení, pojetí kenóze, problematika vědění a vědomí Ježíše Krista, konečně hodnocení jednotlivých soteriologických modelů, s nimiž se v Šandově díle setkáváme. Noskova analýza prokazuje, že se on sám dobře orientuje v oblasti systematické christologie a soteriologie.

Kolega Nosek své úsilí korunuje v závěru, který není pouze souhrnem již známého, ale skutečnou „sklizní“ plodů vzešlých z jeho snažení. Jeho kritické hodnocení je věcné, podložené a má proto nárok na vědeckou věrohodnost. Drobnou vadou na kráse je třetí řádek shora na s. 93, kde je třeba opravit tvrdé „y“ na „měkké“, jak to odpovídá běžným pravidlům českého pravopisu.

Hodnocení díla musí být velmi pozitivní. Drobné vady na kráse, které byly zmíněny výše, jsou vcelku snadno odstranitelné. Autor by měl na základě své diplomové práce sepsat vědeckou studii a publikovat ji v některém odborném periodiku.

Hodnocení: Výborně, práce navrhuji na zvláštní ocenění.

V Praze dne 13. 5. 2007

Prof. Cířad V. Pospíšil Th.D. OFM