



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**PRÁVNICKÁ FAKULTA**  
**KATEDRA EVROPSKÉHO PRÁVA**  
nám. Curieových 7, 116 40 Praha 1  
tel.: ++420 2 21005262  
mail: tomasekm@prf.cuni.cz  
**UNIVERSITAS CAROLINA PRAGENSIS**  
**FACULTAS IURIDICA**  
**CATHEDRA IURIS EUROPAEI**

**Prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc.**  
vedoucí katedry

---

**Posudek konzultanta rigorosní práce**  
**mgr. Daniely Murad**  
**Pobyt občanů třetích zemí v Schengenu v kontextu společné vízové politiky**

Předkládaná rigorosní práce se zabývá v poslední době čím dále tím aktuálnějším tématem v souvislosti s uprchlickou krizí. Původně teoretická opatření čelí praktickým výzvám, na něž nebyla zařízena. Jde o oblast přesahující nejen do oboru trestního nebo správního práva, ale též do oborů sociologie nebo etnografie. Pokud jde o vztah unijního a národního trestního práva jeví se jako vhodné připomenout rozhodnutí SDEU z roku 2012 v případě Minh Khoa Vo. Podle názoru Soudního dvora právo EU nebrání použití národních trestněprávních norem vztahujících se k nelegálnímu přistěhovalectví, pokud přistěhovatelci použijí podvodně získaného víza. Podvodné získání víza může spočívat zejména v oklamání příslušných úřadů některého členského státu třeba zastřením skutečného účelu cesty. Soudní dvůr tu rozhodoval o předběžné otázce položené v Německu v průběhu trestního řízení proti vietnamskému občanu panu Vo, který organizoval nelegální migraci do Německa. Za účelem udělení schengenských víz oklamal pan Vo maďarský konzulát ve Vietnamu tvrzením, že organizuje turistické cesty po Evropě. Dále měl zneužít švédské právní úpravy krátkodobých pracovních povolení, na jejichž základě se ilegální vietnamští přistěhovatelci stávali unijními pracovníky s právem přesídlit do Německa.

Německý soud položil Soudnímu dvoru předběžnou otázku, zda lze podle národního práva trestat nelegální přistěhovatele, aniž by předtím došlo ke zrušení víza podvodně vylákaného v jiném členském státě. Před lucemburskými soudci opět ležela delikátní otázka vztahu národního trestního práva a práva unijního. Unijní právo upravuje sice dnes otázky vydávání, odnímání nebo rušení víz na území EU, nicméně neupravuje sankční mechanismus.

Článek 78 SFEU pojímá společnou přistěhovaleckou politiku EU jako součást sdílených pravomocí v prostoru svobody, bezpečnosti a práva. Jejím cílem je, mimo jiné, zajistit i předcházení nedovolenému přistěhovalectví a obchodu s lidmi a posílit boj proti těmto činnostem. Boj proti nelegální migraci a obchodu s lidmi zakládá rovněž jeden z okruhů harmonizace skutkových podstat trestných činů. Ve světle dřívější judikatury Soudního dvora, zejména rozhodnutí ve věci C-176/2003 Komise v. Rada, lze přijímat opatření, vztahující se k trestnímu právu členských států (včetně jeho harmonizace), pokud je to nezbytné k dosažení plného účinku norem přijímaných v oblasti pravomocí, svěřených členskými státy Unii. Jinými slovy, je-li pravomoc svěřena EU, což migrační politika bezesporu je, lze příslušný

unijní zájem chrání trestněprávní normou EU. Ve věci Vo ovšem Soudní dvůr řešil ještě cosi dalšího: je-li ohrožen chráněný zájem EU a není-li k dispozici unijní sankce, lze chránit příslušný zájem normou členského státu, i když z hlediska působení principu teritoriality došlo k útoku na zájem EU v jiném členském státě. Jsme tak patrně svědky nové dimenze europeizace trestního práva nejen vertikálním působením unijního práva, ale také horizontálním postihem protiprávního jednání. Za útok proti migrační politice v jednom členském státě může být uložena sankce trestním právem jiného členského státu, protože oba spojuje útok proti jednomu chráněnému zájmu Unie. Navrhuji, aby se kandidátka v průběhu obhajovy k této problematice vyjádřila.

Z hlediska použitých vědeckých metod dominuje metoda systémová v kombinaci metody analytické a syntetické. Částečně je využita metoda srovnávací. Metoda historická je použita přiměřeně tématu. Autorka prokázala, že vědecké metody zná a že je umí používat způsobem, odpovídajícím požadavkům profilu kandidátky rigorosní zkoušky. Autorka dále prokázala, že je způsobilá syntetizovat praktické a teoretické poznatky.

Z formálního hlediska je práce napsaná správně, pokud jde o dodržení předepsaných náležitostí. Co do rozsahu, práce splňuje rozsah stanovený pro rigorosní práce. Seznam použité odborné literatury je sestaven rovněž správně a obsahuje řadu titulů zahraniční odborné literatury. V samotném textu jsou zřetelně odlišeny názory přejaté od názorů autorčiných. Tento přístup se projevuje rovněž při posuzování jednotlivých norem EU, čímž autorka prokázala schopnost aplikace a interpretace evropského práva.

Předkládaná rigorosní práce splňuje formální i věcné náležitosti rigorosních prací. Na základě výše uvedených skutečností

### **doporučuji,**

aby byla rigorosní práce mgr. Daniely Murad „Pobyt občanů třetích zemí v Schengenu v kontextu společné vízové politiky“ předložena k obhajobě před komisí pro státní rigorosní zkoušky.

Prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc.

V Praze dne 7. března 2016