

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Michala Ošlejšková
Téma práce:	Veřejnoprávní prostředky obrany v zadávacím řízení se zaměřením na přezkum ve správním řízení
Rozsah práce:	100 s
Datum odevzdání práce:	19. 2. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Tématem práce jsou veřejnoprávní prostředky obrany dodavatele v zadávacím řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek se zaměřením na přezkum postupu zadavatele ve správním řízení. Téma není zásadně nové, neboť stávající zákon o zadávání veřejných zakázek je již několikátou úpravou v této oblasti za poslední roky, i když pravidla obrany dodavatele se v průběhu času, a to i několikrát v jednotlivých zákonech, měnila. Téma je nicméně stále aktuální, jak ukazuje samotná práce, pokud jde o rozsah citované literatury a judikatury, včetně té nejnovější, a šíří názorů na jednotlivé instituty právní úpravy a jejich praktickou aplikaci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyžaduje vedle znalosti příslušných institutů zákona o zadávání veřejných zakázek, zejména pokud jde o speciální procesní úpravu řízení vedeného ÚOHS, rovněž znalost obecné procesní úpravy rozhodování orgánů veřejné správy, tzn. správního řádu, a obecné procesní úpravy správního soudnictví, tzn. soudního řádu správního.

Rigorozantka podle vlastních slov použila deskriptivní metodu při popisu tématu a dále metodu analýzy a syntézy, indukce, dedukce a abstrakce. Cílem práce není pouze popis dané problematiky ale i zhodnocení účinnosti právní úpravy a návrhy jejích možných změn tam, kde se ukazuje jako ne zcela efektivní.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena do celkem sedmi kapitol, kdy první kapitola se věnuje pramenům práva veřejných zakázek, druhá se v obecné rovině zabývá veřejnoprávními prostředky obrany dodavatele, třetí řízením o námitkách dodavatele, čtvrtá řízením před ÚOHS, včetně opravných prostředků, pátá přezkumem rozhodnutí ÚOHS ve správním soudnictví, včetně řízení o kasační stížnosti, šestá je zaměřena na posouzení efektivit veřejnoprávních prostředků obrany zadavatele a sedmá obsahuje návrhy možných změn právní úpravy. Členění práce je vzhledem k jejímu tématu logické a plně odpovídající.

4. Vyjádření k práci

Rigorózní práci považuji za skutečně velmi dobrou. Je zcela jasně vidět, že autorka je v tématu práce velmi dobře orientována, a to nejen teoreticky, pokud jde o přehled o literatuře a judikatuře, ale i z hlediska aplikace posuzované právní úpravy.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Způsobem a rozsahem zpracování zvoleného tématu, prací s literaturou a judikaturou, autorka práce prokázala samostatnost při jeho zpracování.
Logická stavba práce	Tématem práce jsou veřejnoprávní prostředky ochrany uchazeče o veřejnou zakázku a práce se

	těmito prostředky zabývá chronologicky od námitek proti postupu zadavatele přes návrh na zahájení správního řízení o ÚOHS až k žalobě proti rozhodnutí ÚOHS a kasační stížnosti podle soudního řádu správního. Zvolené členění práce je tedy naprosto logické.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s relevantní literaturou k danému tématu, zejména komentářovou, jakož i s relevantní judikaturou, zejména judikaturou Krajského soudu v Brně a Nejvyššího správního soudu. Cizojazyčné zdroje vzhledem k tématu práce naopak nevyužívá, neboť cílem nebyla komparace se zahraničními úpravami.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce se zabývá nejen prostým popisem příslušné právní úpravy ve světle odborné literatury a judikatury, ale obsahuje i její kritické zhodnocení a v závěru i návrhy možných změn, které by měly vést k její vyšší efektivitě.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je z hlediska tématu odpovídající. Zvolené téma nevyžaduje práci s tabulkami ani s grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na odpovídající úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Z rozhodovací praxe ÚOHS je známo, že neváhá do společného řízení slučovat řízení zahajovaná na návrh a řízení zahajovaná z moci úřední, konkrétně řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (viz obecně § 249 zákona č. 134/2016 Sb.), což může být v praxi zdrojem značných procesních peripetií, jak ukázalo např. nedávné rozhodování ve známé kauze „Kapsch“ v souvislosti se sporem o účinky předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Judikatura NSS je k otázce spojování takto odlišných typů řízení přinejmenším rezervovaná (viz např. 2 As 310/2016–52, kde šlo navíc o společné řízení o řízení o přezkoumávání úkonů zadavatele a o možném správním deliktu). Je spojování takových řízení vhodné nebo není?

Velké diskuse v zákoně č. 134/2016 Sb., vzbudilo ustanovení o zpoplatnění podnětu k zahájení správního řízení z moci úřední. Co ve skutečnosti z hlediska výkonu působnosti ÚOHS znamená pravidlo, podle kterého v případě, kdy poplatek nebyl zaplacen spolu s podnětem, podnět se nevyřizuje? Má jít o to, že se jím ÚOHS nebude vůbec zabývat nebo jen o to, že vůči autorovi podnětu nemá povinnost vyplývající z § 42 správního řádu, která je ovšem podmíněna jeho výslovným požadavkem na informaci o způsobu vyřízení podnětu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Rigorózní práci doporučuji k obhajobě.
---	--

V Praze dne 21. října 2019

Oponent : JUDr. Josef Vedral, Ph.D.