

Seznam institucí, kterým byla zaslána žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

1. Ministerstvo financí ČR, Letenská 15, 118 10 Praha 1, podatelna@mfcz.cz
2. Ministerstvo zahraničních věcí ČR, Loretánské náměstí 101/5, 118 00 Praha 1, epodatelna@mzv.cz
3. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR, Karmelitská 529/5, 118 12 Praha 1, posta@msmt.cz
4. Ministerstvo kultury ČR, Maltézské náměstí 1, 118 00 Praha 1, epodatelna@mkcr.cz
5. Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2, posta@mpsv.cz
6. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2, mzcr@mzcr.cz
7. Ministerstvo spravedlnosti ČR, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, posta@msp.justice.cz
8. Ministerstvo vnitra ČR, Nad Štolou 3, P. O. BOX 21, 170 34 Praha 7, posta@mvr.cz
9. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, posta@mpo.cz
10. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1, info@mmr.cz
11. Ministerstvo zemědělství ČR, Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1, posta@mze.cz
12. Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6, e-podatelnaMO@army.cz
13. Ministerstvo dopravy ČR, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, posta@mder.cz
14. Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10, info@mzp.cz
15. Český statistický úřad, Na padesátém 3268/81, 100 82 Praha 10, infoservis@czso.cz
16. Český úřad zeměměřičský a katastrální, Pod Sídlištěm 1800/9, 182 00 Praha 8, cuzk@cuzk.cz
17. Český báňský úřad, Kozí 748/4, 110 00 Praha 1, podatelna@cbusbs.cz
18. Úřad průmyslového vlastnictví, Antonína Čermáka 2a, 160 68 Praha 6, posta@upv.cz
19. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, třída Kpt. Jaroše, 604 55 Brno, posta@compet.cz
20. Správa státních hmotných rezerv, Šeříková 616/1, 150 85 Praha 1, posta@sshr.cz
21. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1, podatelna@sujb.cz
22. Národní bezpečnostní úřad, Na Popelce 2/16, 150 06 Praha 5, posta@nbu.cz
23. Energetický regulační úřad, Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, podatelna@eru.cz
24. Úřad vlády České republiky, nábř. E. Beneše 4, 118 01 Praha 1, posta@vlada.cz
25. Český telekomunikační úřad, Sokolovská 219, 190 00 Praha 9, podatelna@ctu.cz
26. Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7, posta@uoou.cz
27. Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, Škrétova 44/6, 120 00 Praha 2, podatelna@rrtv.cz
28. Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, Kounicova 688/26, 602 00 Brno, podatelna@udhpsh.cz
29. Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře, Myslíkova 171/31, 110 00 Praha 1, podatelna@updi.cz
30. Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost, Mučednická 1125/31, 616 00 Brno, posta@nukib.cz
31. Česká národní banka, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, podatelna@cnb.cz
32. Veřejná ochránkyně práv, Údolní 39, 602 00 Brno, podatelna@ochrance.cz
33. Nejvyšší kontrolní úřad, Jankovcova 1518/2, 170 04 Praha 7, podatelna@nku.cz

V Praze dne 25. července 2018

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane, vážená paní,

obracím se na Vás s žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Pro svoji diplomovou práci na téma "Odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci s důrazem na institut regresní úhrady" sbírám data pro statistické vyhodnocení a další analýzu.

Předmětem analýzy je:

1. vyřizování žádostí o náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád),
2. uplatnění institutu regresní úhrady podle § 16 a § 17 zákona č. 82/1998 Sb.

Za tím účelem si dovoluji požádat o odpovědi na následující otázky a to vždy za období 2010 až 2017, pro každý rok zvlášť:

1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.
2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém úřad evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.
3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.
4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.
5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.
6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.
7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.
8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.
9. Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.

10. Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.
11. Počet případů, které byly soudem zamítnuty.
12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.
13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.
14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.
15. Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.
16. Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.
17. Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.

Odpověď prosím zaslat na moji E-mailovou adresu: 

Děkuji, s pozdravem

Martina Vyskočilová
Právnická fakulta Univerzity Karlovy



Ověřovací doložka

k datové zprávě

podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon")

1. ODDÍL - Záznam o konverzi

Pořadové číslo konverze:

Název organizace:

Jméno a příjmení:

Datum:

2. ODDÍL - Údaje o konvertovaném dokumentu

Výstup odpovídá vstupu:

ANO NE

Počet listů:

Zajišťovací prvek:

3. ODDÍL - Poznámky

Datum vyhotovení

25 5400 Clb 5400 vzor č. 1

Elektronický podpis

MINISTERSTVO FINANCÍ

Oddělení 1003 - Informační kancelář

Vážená paní
Martina Vyskočilová

PID: MFCR8XSPPU
Č. j.: MF-19028/2018/10-4/775 IK
Zpracovatel: Erlichová Pavla
Počet listů: 5

Praha 6. 8. 2018

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní,

na Ministerstvo financí bylo dne 25. července 2018 doručeno Vaše podání se žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Žádáte o poskytnutí informací v tomto znění:

Dovoluji si požádat o odpovědi na následující otázky a to vždy za období 2010 až 2017, pro každý rok zvlášť:

- 1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.*
- 2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.*
- 3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.*
- 4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.*
- 5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.*
- 6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.*
- 7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.*
- 8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.*
- 9. Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.*

10. Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.
11. Počet případů, které byly soudem zamítnuty.
12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.
13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.
14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.
15. Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.
16. Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.
17. Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.

Vzhledem k tomu, že předmětná agenda se začala evidovat až od vzniku oddělení 2903 Náhrady škody při výkonu veřejné moci (nyní odd. 4403), tedy od roku 2011, jsou Vám požadované informace poskytnuty až od tohoto roku. Na zbývající část žádosti, tedy na informace vztahující se k roku 2010 bylo vydané samostatné rozhodnutí o odmítnutí části žádosti evidované pod č.j. MF-1028/2018/10-5-Roz.

Ad 1), 3) - 6)

Ministerstvu financí podané žádosti o náhradu podle zákona č. 82/1998 Sb. a jejich mimosoudní vyřízení							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Celkem žádostí	271	137	167	118	84	66	90
Vyhověno celkem	34	14	22	13	14	16	6
Vyhověno žádostem částečně	26	14	15	11	11	9	5
Vyhověno žádostem úplně	8	0	7	2	3	7	1
Nevyhověno	237	123	145	105	70	50	84

Ad 2)

Ministerstvo financí vede žádosti o náhradu škody bez rozlišení důvodu nároku, tudíž nelze určit, která oblast převažuje, či se opakuje. Náhrady škod podle zákona č. 82/1998 Sb., které hradí Ministerstvo financí, nejsou vždy spojeny s resortem Ministerstva financí, tj. se samotným Ministerstvem financí či např. finanční a celní správou, ale spadá sem i zbytková agenda podle § 6 odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb. – odpovědnost za Kancelář prezidenta republiky, za Ústavní soud či jiné instituce, kde nelze určit odpovědný ústřední orgán, a dále tzv. Simonova doktrína, kde Nejvyšší soud činí Ministerstvo financí odpovědným v případech, kde vystupuje více za náhradu odpovědných odpovědných ministerstev, a to i když žádné z nich není Ministerstvo financí).

Ad 7)

Celková výše vyplacené náhrady mimosoudně činí 78.669.895,- Kč.

Ad 8)

Ministerstvo financí ke dni podání Vaší žádosti eviduje 271 aktivních soudních sporů.

Přehled o nápadu u jednotlivých soudů Ministerstvo financí nemá, neboť žaloby jsou primárně adresovány soudům a soudy jsou ministerstvu doručovány až následně a někdy také s velkým časovým zpožděním. V některých případech Ministerstvo financí není v žalobě ani označeno jako organizační složka státu příslušná za stát jednat, což může soud sám v průběhu řízení přehodnotit. Toto se děje např. v případech tzv. Simonovy doktríny, kdy Ministerstvo financí neeviduje předchozí žádost o mimosoudní předběžné projednání nároku.

S tímto dotazem Vám proto doporučujeme obrátit se na **příslušné soudy**. Z tohoto důvodu ministerstvo podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) Zákona část Vaší žádost v tomto bodě o poskytnutí informací **o d k l á d á**.

Ad 9) - 11)

Dle sdělení věcně příslušného odboru (odbor 44) se v tomto případě jedná o vyhledání objemného množství dat, s jejichž zjišťováním je spojená značná administrativní zátěž. K poskytnutí požadovaných informací je třeba prohledávat jednotlivé spisy a požadované informace z nich extrahovat. Zjištěné údaje je pak nutné dále souhrnně zpracovat do požadované formy.

S ohledem na výše uvedené si vyřízení Vaší žádosti vyžádá práci jednoho odborného referenta odboru 44 po dobu 100 hodin.

Dle ustanovení § 17 odst. 3 Zákona Vás proto vyzýváme k úhradě částky **35 000,- Kč** na účet Ministerstva financí. Bankovní spojení pro tyto účely je následující: **č. ú. 19-3328001/0710**, variabilní symbol: **11180775**. Uvedená výše nákladů vynaložených v souvislosti s vyřízením Vaší žádosti vychází ze Sazebníku úhrad Ministerstva financí, konkrétně byla stanovena jako násobek 100 hodin práce jednoho odborného referenta příslušného odboru a částky 350,- Kč za každou započatou hodinu vyhledávání. Sazebník úhrad je k dispozici na elektronické úřední desce ministerstva přístupné na webových stránkách ministerstva www.mfcr.cz.

Výše uvedenou částku uhradte, prosím, do **60 dnů** ode dne, kdy Vám bude doručeno toto oznámení. V opačném případě Ministerstvo financí Vaši žádost **odloží**.

Proti výši úhrady můžete podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) Zákona podat do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení stížnost ministru financí, Letenská 15,

118 10 Praha 1 – Malá Strana, prostřednictvím Ministerstva financí, Letenská 15,
118 10 Praha 1 – Malá Strana.

Ad 12)

Celková částka přiznané náhrady škody soudně od roku 2011 činí 218.356.964,- Kč.

Ad 13)

Ministerstvo financí uplatněné nároky projednává do šesti měsíců od jejich podání. Samotný zákon o náhradě škody neukládá příslušnému úřadu povinnost projednání podaného nároku na náhradu škody, v zákoně je pouze zakotveno, že žadatel má možnost, pokud jeho nárok nebyl plně uspokojen do šesti měsíců od uplatnění nároku domáhat se náhrady škody u soudu (§ 15 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb.).

Ministerstvo financí jedná v souladu s Obecným desaterem pro posuzování žádostí o odškodnění a každý uplatněný nárok projedná. Délka projednání je závislá na míře složitosti daného nároku, na době obdržení stanoviska příslušných dotčených orgánů či osob a jiných dalších okolnostech, včetně kvality podané žádosti. Doba projednání je tedy u každé žádosti jiná, individuální, a to v rozmezí od jejího přijetí do šesti měsíců.

Ad 14) - 16)

Regresní náhrady na Ministerstvu financí							
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Počet případů	1	3	1	0	1	1	2
Uplatněná částka v Kč	82 149,-	789 579,-	500,-	0	1 400,-	5 808,-	11 255,-
Vymožená částka v Kč	82 149,-	789 579,-	500,-	0	1 400,-	5 808,-	11 255,-

Ad 17)

Žádný vnitřní předpis k vymáhání regresních úhrad na ministerstvu neexistuje. Ministerstvo financí se řídí při řešení regresů zákonem č. 82/1998 Sb. a zákonem č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.

V současné době existují dvě komise, které posuzují regresní úhrady. Jedna komise působí při Generálním finančním ředitelství, jejím členem je i zástupce Ministerstva financí, a řeší výlučně případy spojené s činností finanční správy. Druhá komise působí na Ministerstvu financí při odboru 44 a mimo jiné řeší ostatní případy regresních úhrad mimo oblast finanční správy.

Komisím jsou předkládány všechny případy, v nichž bylo ze strany České republiky - Ministerstva financí poskytnuto žadatelům finanční plnění. Komise na základě materiálu, který obsahuje stanoviska dotčených úřadů a institucí, posuzují existenci nároku na regresní úhradu, její prokazatelnost, tj. existenci zákonných podmínek pro regresní úhradu – např. zavinění konkrétní osoby, a dává doporučení, zda regresní úhradu vymáhat či nevymáhat. Konečné rozhodnutí přísluší představeným státním zaměstnancům určeným organizačním řádem a individuálními pověřenými v rámci Ministerstva financí v závislosti na výši pohledávky.

Pro úplnost dodáváme, že ne vždy je poskytnutá náhrada škody podle zákona č. 82/1998 Sb. spojena s existencí zavinění konkrétní osoby, někdy dochází ke škodě v důsledku změny judikatury soudů, výkladu zákona či např. novelizace. Dále uvádíme, že ne vždy je poskytnutá náhrada totožná s regresní úhradou, neboť např. u nedbalostního zavinění je odpovědnost limitována 4,5 násobkem platu.

S pozdravem

Mgr. Pavel Polanský

Digitálně podepsal Mgr. Pavel Polanský
DN: cn=Mgr. Pavel Polanský, sn=Polanský, givenName=Pavel,
c=CZ, ou=14108, ou=Letenská 15, 118 10 PRAHA 1,
ou=Ministerstvo financí, o=Česká republika - Ministerstvo financí,
title=Vedoucí oddělení, serialNumber=ICA - 10459788
Datum: 2018.08.06 13:07:10 +0200

.....
Mgr. Pavel Polanský
vedoucí oddělení

MINISTERSTVO FINANCÍ

Oddělení 1003 - Informační kancelář

Vážená paní
Martina Vyskočilová

PID: MFCR8XSPYM
Č. j.: MF-19028/2018/10-5-Roz
Zpracovatel: Erlichová Pavla
Počet listů: 4

Praha 6. 8. 2018

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo financí (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), rozhodlo ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti o poskytnutí informací podle Zákona, takto:

částečně o d m í á

na základě ustanovení § 15 odst. 1 zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též "Zákon"), **žádost** o poskytnutí informací podanou paní Martinou Vyskočilovou, [redacted] (dále jen „žadatelka“), v tomto znění:

"Dovoluji si požádat o odpovědi na následující otázky a to vždy za období 2010 až 2017, pro každý rok zvlášť:

- 1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.*
- 2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.*
- 3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.*
- 4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.*
- 5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.*
- 6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.*
- 7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.*
- 8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.*
- 9. Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.*
- 10. Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.*

Datlo
10 -08- 2018

apom...

11. Počet případů, které byly soudem zamítnuty.
12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.
13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.
14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.
15. Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.
16. Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.
17. Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání."

a to z toho důvodu, že informacemi požadovanými za rok 2010 povinný subjekt nedisponuje a jako takové neexistují.

O d ů v o d n ě n í:

Povinnému subjektu bylo dne 25. července 2018 doručeno podání žadatelky podle Zákona. Žadatelka se svým podáním domáhá poskytnutí následujících informací:

"Dovoluji si požádat o odpovědi na následující otázky a to vždy za období 2010 až 2017, pro každý rok zvlášť:

1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.
2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.
3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.
4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.
5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.
6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.
7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.
8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.
9. Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.
10. Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.
11. Počet případů, které byly soudem zamítnuty.
12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.
13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.
14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.
15. Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.
16. Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.
17. Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje

k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání."

K tomu povinný subjekt konstatuje, že informacemi za rok 2010 nedisponuje, a tudíž z jeho pohledu představují neexistující informaci.

Ustanovení § 3 odst. 3 Zákona stanoví, že *„informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“.*

Vymezení pojmu „informace“ bylo do Zákona zapracováno v souvislosti s transpozicí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru (ZV ÚV, kap. 13, sv. 32, s. 701). Tato směrnice též rozumí informací pro účely poskytování informací *„obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka) nebo jakoukoli část takového obsahu“* (čl. 2 odst. 3 směrnice 2003/98/ES). Informační povinnost tedy nastává pouze v případě informací, které reálně existují, jsou zaznamenané a nachází se v dispozici povinného subjektu. K tomu lze poukázat na rozsudek NSS č. j. 6 As 33/2011 – 83 ze dne 20. 10. 2011, v němž soud z právní úpravy poskytování informací a jejího výkladu dovodil, že *„žadatel o informaci již v okamžiku, kdy informaci žádá, musí žádat takovou informaci, která splňuje definiční znaky informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou tedy již existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.“*

Žadatelka se svou žádostí domáhá informací týkajících se náhrady škod podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, v platném znění. Vzhledem k tomu, že žadatelkou požadovaná agenda se začala evidovat až od vzniku oddělení 2903 *Náhrady škody při výkonu veřejné moci*, tedy od roku 2011, byly žadatelce dopisem ze dne 6. srpna 2018, evidovaným pod č.j. MF-19028/2018-4/775 IK, požadované informace poskytnuty až od tohoto roku.

Ve smyslu komentářové literatury (k tomu viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 178, 754 - 755) proto žadatel žádá o informaci, kterou povinný subjekt nedisponuje. Z pohledu povinného subjektu tak jde o neexistující informaci, přičemž neexistence požadované informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 Zákona je faktickým důvodem pro odmítnutí žádosti postupem stanoveným Zákonem. Komentář výslovně na str. 712 uvádí, že v tomto případě by

žádost „měla být vyřízena rozhodnutím o odmítnutí žádosti, a to s ohledem na formulaci ustanovení § 15 odst. 1, které ukládá vydat rozhodnutí kdykoli se žádosti nevyhovuje, přičemž jednou z takových situací je právě neexistence informace.“ Uvedené je v souladu s konstantní judikaturou, k tomu viz blíže zejména rozsudek NSS č. j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008, kde daný soud judikoval následující: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informací nemá“. I z judikatury tedy vyplývá, že v případě neexistence informace vydává povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí informace jako v tomto případě.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ustanovení § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, rozklad ministru financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1 - Malá Strana prostřednictvím Ministerstva financí, Letenská 15, 118 10 Praha 1 - Malá Strana.



A handwritten signature in blue ink, appearing to be "P. Polanský".

Mgr. Pavel Polanský
vedoucí oddělení



V Praze dne 9. 8. 2018

Čj. 124846/2018 -TO

Věc: Sdělení o výši úhrady za poskytnutí informace

Vážená paní Vyskočilová,

potvrzujeme tímto přijetí Vaší žádosti o poskytnutí informací podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a doručené na Ministerstvo zahraničních věcí ČR (dále jen MZV) dne 26. 7. 2018, kterou požadujete **poskytnutí informací vztahujících se k vyřizování žádostí o náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) a také k uplatnění institutu regresní úhrady podle § 16 a § 17 zákona č. 82/1998 Sb.**

Ministerstvo zahraničních věcí ČR jakožto povinný subjekt Vaši žádost posoudilo s tím, že s ohledem na rozsah požadovaných informací se rozhodlo postupovat podle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., kdy mohou povinné subjekty požadovat v návaznosti na mimořádné vyhledávání informací úhradu.

Extrakce dat spojených s Vaší žádostí si vyžádá práci odborného referenta v celkovém rozsahu 18 hodin práce.

S odvoláním na § 17 zákona odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., Vás tedy proto žádáme o úhradu ve výši **4.230 Kč** (sazba 235 Kč/hod). Upozorňujeme v tomto ohledu, že se jedná o úhradu za vyhledání informací, nikoliv za jejich poskytnutí.

Sazebník úhrad za vyhledávání informací je zveřejněn na internetových stránkách www.mzv.cz.

Poskytnutí informací je podmíněno podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. zaplacením požadované úhrady. V případě Vašeho zájmu můžete kontaktovat Tiskový odbor MZV ČR ke sdělení čísla účtu a variabilního symbolu pro danou platbu.

Proti požadavku úhrady nákladů můžete podat stížnost dle § 16a zákona odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Stížnost můžete podat do 30 dnů od dne doručení tohoto sdělení ministru zahraničních věcí.

Pokud nebude do 60 dnů ode dne oznámení úhrada zaplacena, povinný subjekt žádost odloží.

Dotas

24 -08- 2018

S pozdravem



Pavla Krejčová

tiskový odbor

Vážená paní

Martina Vyskočilová



Vážená paní
Martina Vyskočilová

Váš dopis ze dne / značky

25. 7. 2018

Číslo jednací

MSMT-23841/2018-4

Vyřizuje / linka

Mgr. Rostislav Kolář / 1548

Datum 8. 8. 2018

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní Vyskočilová,

dne 25. 7. 2018 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „ministerstvo“) obdrželo Vaši žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, týkajících se postupu podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a to za období 2010 až 2017.

Z žádosti je zřejmé, že žádáte o sdělení informací

- „1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.
2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.
3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.
4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.
5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.
6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.
7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.
8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.
9. Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.
10. Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.
11. Počet případů, které byly soudem zamítnuty.
12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.
13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.
14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.
15. Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.
16. Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.

tel. ústředna: +420 234 811 111

Podatelna pro veřejnost: Po - Pá 7:30 - 15:30

Elektronická podatelna: posta@msmt.cz

www.msmt.cz

17. Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.“

Ministerstvo si dovoluje k Vaší žádosti uvést, že Vám poskytuje **veškerá dostupná statistická data**, tj. data za roky 2014 až 2017, se zřetelem k tomu, kdy jednotlivé žádosti byly podány. Za předchozí léta statistická data nebyla sledována.

ad 1)

2014: 7

2015: 23

2016: 11

2017: 16

ad 2)

Převažujícím důvodem žádostí podle zákona č. 82/1998 Sb. doručených ministerstvu je nemajetková újma vzniklá v důsledku nesprávného úředního postupu spočívajícího v průtazích v řízení o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání. Dále se opakují žádosti odůvodněné nárokem na rehabilitaci podle zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, ve znění pozdějších předpisů, nebo nesprávným úředním postupem školských zařízení a veřejných vysokých škol.

ad 3)

2014: 0

2015: 2

2016: 0

2017: 0

ad 4)

2014: 1

2015: 3

2016: 1

2017: 0

ad 5)

2014: 6

2015: 18

2016: 10

2017: 16

ad 6)

2014: 1

2015: 5

2016: 1

2017: 0

tel. ústředna: +420 234 811 111

Podatelna pro veřejnost: Po - Pá 7:30 - 15:30

Elektronická podatelna: posta@msmt.cz

www.msmt.cz

ad 15)

2014: 0

2015: 3

2016: 0

2017: 0

ad 16)

2014: 0 Kč

2015: 46 926,24 Kč

2016: 0 Kč

2017: 0 Kč

ad 17)

Agenda vyřizování žádostí stejně jako regresních úhrad podle zákona č. 82/1998 Sb. náleží do působnosti odboru právního a správního, konkrétně do působnosti oddělení smluvních agend a soudních sporů. K vymáhání regresních úhrad ministerstvo přistupuje v zásadě vždy, identifikuje-li, kdo za škodu odpovídá. V případě pracovníků ministerstva jsou jednotlivé případy posuzovány Komisí pro náhradu škody. Ministerstvo nedisponuje vnitřním předpisem upravujícím postup vymáhání regresních úhrad, i s ohledem na to, že zákonná úprava obsažená v § 16 až 18 zákona č. 82/1998 Sb. je relativně podrobná a plně dostačující.

Co se týče bodu 13 žádosti, ministerstvo shledalo naplnění zákonných důvodů pro odmítnutí žádosti v této části, o čemž vydalo rozhodnutí v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb.

S pozdravem



Mgr. Martina Postupová

ředitelka odboru právního a správního

ad 7)

2014: 20 000 Kč

2015: 176 278,81 Kč

2016: 128 Kč

2017: 0

ad 8)

2014: 3

2015: 8

2016: 5

2017: 6

ad 9)

2014: 0

2015: 0

2016: 1

2017: 0

ad 10)

2014: 1

2015: 5

2016: 1

2017: 0

ad 11)

2014: 1

2015: 2

2016: 0

2017: 1

ad 12)

2014: 28 000 Kč

2015: 128 117,8 Kč

2016: 75 000 Kč

2017: 0 Kč

ad 14)

2014: 0

2015: 3

2016: 0

2017: 0

tel. ústředna: +420 234 811 111

Podatelna pro veřejnost: Po - Pá 7:30 - 15:30

Elektronická podatelna: posta@msmt.cz

www.msmt.cz

V Praze dne 31. 7. 2018
Č. j.: MSMT-23841/2018-3
Počet stran: 3

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „ministerstvo“) jako věcně příslušný orgán a povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodlo podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ o žádosti paní **Martiny Vyskočilové**, nar. 24. 6. 1974, trvale bytem [redacted] (dále jen „žadatelka“), ze dne 25. 7. 2018, evidované pod č. j. MSMT-23841/2018-1, ve znění:

„[...] si dovoluji požádat o odpovědi na následující otázky a to vždy za období 2010 až 2017, pro každý rok zvlášť:

- 1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.*
- 2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.*
- 3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.*
- 4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.*
- 5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.*
- 6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.*
- 7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.*
- 8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.*
- 9. Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.*
- 10. Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.*
- 11. Počet případů, které byly soudem zamítnuty.*
- 12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.*
- 13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.*
- 14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.*
- 15. Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.*

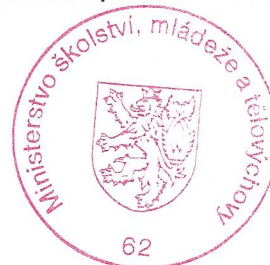
- relevantních podkladů, které by bylo nutné nejprve vyhledat v úřadovných ministerstva a následně ručně zpracovat.
- (6) Podle § 2 odst. 4 InfZ přitom platí: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“. Zákonná informační povinnost se tak vztahuje pouze na existující informace. Na vytvoření nové informace právní nárok není.
- (7) Výjimkou jsou případy, kdy je povinný subjekt povinen informací disponovat. O takový případ se však nejedná. Právní předpisy nestanoví ministerstvu povinnost vést údaj o průměrné době vyřízení žádosti ve smyslu § 14 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů.
- (8) S ohledem na výše uvedené tak ministerstvo není povinno žadatelce informaci požadovanou v bodu 13 žádosti poskytnout.
- (9) Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ je nutné žádost nebo její část odmítnout vždy, není-li žádosti vyhověno poskytnutím informací (s výjimkou případů, kdy se žádost odloží). Ministerstvu proto nezbývá než žádost žadatelky v rozsahu bodu 13 odmítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve spojení s § 16 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. b) InfZ podat rozklad do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu). Rozklad se podává ministru školství, mládeže a tělovýchovy prostřednictvím Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, odboru právního a správního, Karmelitská 5, 118 12 Praha 1 – Malá Strana.

Mgr. Martina Postupová

ředitelka odboru právního a správního





Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Vážená paní
Martina Vyskočilová



Váš dopis značky

Naše značka

Vyřizuje/linka
Eliáš Ladislav Mgr.

V Praze dne: 27.7.2018

Věc: Prodloužení lhůty pro poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní Vyskočilová

dne 26. 7. 2018 jste podala žádost o informace dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), V souladu s § 14 odst. 7 písm. b) InfZ Vám oznamujeme, že **lhůtu k poskytnutí informací prodloužujeme o deset dní**, a to s ohledem na závažné důvody spočívající ve vyhledávání a sběru objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti.

Ministerstvo kultury dále podmiňuje poskytnutí informací vyžádaných žadatelem shora uvedenou žádostí uhrazením nákladů za vyhledání těchto informací dle § 17 odst. 1. InfZ. **Výzva k úhradě nákladů** za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve smyslu § 17 InfZ na základě žádosti o informace ze dne 26. 7. 2018 Vám **bude zaslána včetně informace, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena** tj. v návaznosti na prostudování archivů resp. vyhledání požadovaných informací v archivovaných spisech. **Předpokládané náklady** stanovené odhadem jsou ve výši **cca 30 000,- Kč**

Mgr. Ladislav Eliáš
Kancelář státního tajemníka



Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Vážená paní
Martina Vyskočilová



Váš dopis značky

Naše značka
MK 52686/2018 KST

Vyřizuje/linka
Eliáš Ladislav Mgr.

V Praze dne: 15.8.2018

Vážený paní Vyskočilová,

Ministerstvo kultury obdrželo dne 26.7.2018 Vaši žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) a to:

...odpovědi na následující otázky a

to vždy za období 2010 až 2017, pro každý rok zvlášť:

- 1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.*
- 2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.*
- 3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.*
- 4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.*
- 5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.*
- 6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.*
- 7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.*
- 8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.*
- 9. Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.*
- 10. Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.*
- 11. Počet případů, které byly soudem zamítnuty.*
- 12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.*
- 13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.*
- 14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.*
- 15. Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.*

16. Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.
 17. Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.

V souladu s § 14 odst. 7 písm. b) InfZ Vám bylo dne 27. 7. 2018 oznámeno, že **lhůtu k poskytnutí informací prodloužíme o deset dní**, a to s ohledem na závažné důvody spočívající ve vyhledávání a sběru objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti.

Zároveň jsme Vás informovali, že Vám bude zaslána **výzva k úhradě nákladů** za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve smyslu § 17 InfZ včetně informace, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena tj. v návaznosti na prostudování archivů resp. vyhledání požadovaných informací v archivovaných spisech a předpokládané náklady.

Ministerstvo kultury podmiňuje poskytnutí informací vyžádaných žadatelem shora uvedenou žádostí uhrazením nákladů za vyhledání těchto informací dle § 17 odst. 1. InfZ a v souladu s § 17 odst. 1 a 3 zákona InfZ oznamuje, že informace na základě shora uvedené žádosti ze dne 26.7. 2018 budou poskytnuty po uhrazení nákladů a odeslány ve smyslu § 17 odst. 5 InfZ poté, co ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení této výzvy, budou Ministerstvu kultury uhrazeny náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve smyslu druhé věty § 17 odst. 1 InfZ.

V souladu s poslední větou § 17 odst. 3 InfZ Ministerstvo kultury sděluje, že výše úhrady byla Ministerstvem kultury vyčíslena na základě následujících skutečností a následujícím způsobem:

Obsah	počet hodin
Identifikace a následné shromáždění materiálů	120 hodin

Ministerstvo kultury podmiňuje poskytnutí vyžádaných informací uhrazením nákladů za vyhledání těchto informací dle § 17 odst. 1 InfZ dle Sazebníku úhrad za poskytování informací (dále jen „Sazebník“), který je přílohou Příkazu ministra kultury č. 6/2016, přičemž aplikované ustanovení bodu 1. části IV Sazebníku bylo užito s ohledem na platné znění § 17 InfZ. Sazebník stanoví, že „Pokud je poskytnutí informace spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informace činí náklady za každou celou 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání 251,- Kč“

Ministerstvo kultury Vás proto vyzývá k uhrazení částky ve výši

30 120,-Kč (slovy: třicettisícstodvacetkorunčeských)

a to buď v hotovosti v pokladně úřadu Ministerstva kultury, ul. Milady Horákové 139, Praha 6, místnost č. 8b (přízemí), a to v úředních hodinách pokladny: pondělí a čtvrtek od 13 do 15 hod., nebo převodem na bankovní účet Ministerstva kultury číslo 19-3424001/0710, variabilní symbol 526862018.

P o u ě n í :

Dle § 17 odst. 5 InfZ je poskytnutí informace podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne doručení této výzvy výše požadovanou úhradu nezaplatí, Ministerstvo kultury žádost o informace odloží.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ může žadatel podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, pokud nesouhlasí s výší úhrady, která je uvedena v této výzvě podle § 17 odst. 3 InfZ. Podle § 16a odst. 3 písm. a) InfZ se stížnost podává u Ministerstva kultury na adrese Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1 nebo na epodatelna@mkcr.cz , a to do 30 dnů ode dne doručení této výzvy.

Mgr. Ladislav Eliáš, v. r.
Kancelář státního tajemníka

otisk úředního razítka

Vážená paní
Martina Vyskočilová



Váš dopis značky ze dne

Naše č. j.:
 MPSV -
 2018/149987-331/1

Vyřizuje
 Ing. Klinská
 tel. 950192239

V Praze dne
 7. 8. 2018

Vážená paní Vyskočilová,

Ministerstvo práce a sociálních věcí dne 25. 7. 2018 obdrželo Vaši žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které žádáte odpověď na celkem 17 otázek týkajících se uplatnění institutu regresní úhrady a vyřizování žádostí o náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (dále jen „zákon č. 82/98 Sb.“).

K problematice vyřizování žádostí o náhradu škody a přiměřené zadostiučinění za nesprávný úřední postup a nezákonná rozhodnutí (dále jen „žádost“) v resortu práce a sociálních věcí podle zák. č. 82/98 Sb., obecně uvádíme:

Kolik žádostí dostalo MPSV v roce:

2015 – 129 žádostí
 2016 – 127 žádostí
 2017 – 84 žádostí
 2018 (1. 8. 2018) – 64 žádostí

Kolika žádostem MPSV vyhovělo v roce:

2015 – 25 žádostem
 2016 – 23 žádostem
 2017 – 16 žádostem
 2018 (1. 8. 2018) – 7 žádostem

Kolik peněz MPSV vyplatilo v roce:

2015 – 719.938,- Kč
 2016 – 662.343,- Kč
 2017 – 460.760,50 Kč
 2018 (stav k 1. 8. 2018) – 381.463, 60,- Kč

K Vaším dalším konkrétním dotazům uvádíme:

1. *Počet došlých o šetřených žádostí (uplatněných nároků o náhradu škody podle § 14 zákona č. 82/98 Sb.*

Období od 2010 do 2015 nemáme vedené v ucelené statistice a vyplacené částky jsou toliko součástí účetnictví MPSV.

2. *Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároků o to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároků.*

V resortu práce a sociálních věcí jsou žádosti podávány převážně z důvodu nepřiměřené délky správního řízení a průtahů. 90% žádostí požaduje úhradu přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu, majetková újma je uplatněna minoritně.

3. *Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.*

Nula – vždy jde o částečné vyhovění.

4. *Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.*

Viz výše.

5. *Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.*

Viz výše.

6. *Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.*

Zažalována je každá třetí žádost, která byla zamítnuta nebo vypořádána částečně.

7. *Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.*

Výše uvádíme vyplacené částky. Platby nevedeme odděleně, ale jednotně podle rozpočtové položky, která je na nesprávný úřední postup a nezákonné rozhodnutí ze státního rozpočtu určena.

8. *Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.*

Nerozlišujeme, zda bylo uhrazeno na základě vyhovění žádosti nebo na základě pravomocného soudního rozhodnutí. Vedeme to jako jednu účetní položku, z tohoto důvodu to detailněji nerozlišujeme.

9. *Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.*

Ze zažalovaných případů soud vyhoví zcela jen velmi zřídka, víceméně vždy se jedná o částečné vyhovění.

10. *Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.*

Pokud je zamítnutá žádost zažalována, je v převážné míře zamítnutá (80%).

11. *Počet případů, které byly soudem zamítnuty.*

Zamítnutých je cca. 80 % žalob, 18% vyhověno částečně, max. 2% vyhověno zcela.

12. *Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.*

Viz výše.

13. *Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.*

3 měsíce.

14. *Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.*

Vzhledem k objektivnímu charakteru vzniklých pochybení nebyl institut regresní úhrady aplikován. Nepřiměřená délka správního řízení je primárně závislá od personálního nedostatku odborného referentského personálu.

15. *Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.*
Nula.

16. *Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.*
Nula.

17. *Jak je v Úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.* Na regresní úhradu nemáme vydaný žádný příkaz ministra – není to potřebné. Regresní úhradu bychom vymáhali formou přímého dopisu adresovaného do rukou dotčeného státního zaměstnance, se stanovenou lhůtou k úhradě. Pokud by nedošlo k dobrovolnému plnění, obrátili bychom se na soudní instituty.

S pozdravem



Ing. Tomáš Kroutil
zástupce vedoucího oddělení
kancelář státního tajemníka



Vážená paní
Martina Vyskočilová



Váš dopis ze dne 26. července 2018

V Praze dne 6. srpna 2018
Č.j.:MZDR 30468/2018-3/MIN/KAN



MZDRX01381GF

Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (část I.)

a výzva k zaplacení úhrady za poskytnutí informace dle ustanovení § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (část II.)

Dne 26. 7. 2018 byla Ministerstvu zdravotnictví doručena Vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), evidovaná pod č.j.: MZDR 30468/2018/MIN/KAN, ve věci *sběru dat pro statistické vyhodnocení a další analýzy - „Odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci s důrazem na institut regresní úhrady“ za období 2010 až 2017, za každý rok zvlášť.*

- 1) *Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.*
- 2) *Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.*
- 3) *Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.*
- 4) *Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.*
- 5) *Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.*
- 6) *Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.*
- 7) *Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.*
- 8) *Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.*





- 9) Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.
- 10) Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.
- 11) Počet případů, které byly soudem zamítnuty.
- 12) Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.
- 13) Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.
- 14) Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.
- 15) Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.
- 16) Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.
- 17) Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.

Část I. - Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Na základě Vámi podané žádosti Vám poskytujeme následující informace:

ad 1) Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.

Odpověď ministerstva: Evidence je vedená od roku 2012, za období od 2012 do 2017 je evidováno 79 vznesených nároků. V jednotlivých letech:

2012	2013	2014	2015	2016	2017
11	14	10	8	7	29

ad 2) Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.

Odpověď ministerstva: Převažuje uplatnění nároků z důvodu tvrzeného nesprávného úředního postupu, a to v každém z let 2012 – 2017.

ad 3) Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.

Odpověď ministerstva: V evidovaném období nebylo žádné žádosti vyhověno zcela.





ad 4) Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.

Odpověď ministerstva: V evidovaném období bylo vyhověno zčásti 6 žádostem. A to v jednotlivých letech takto:

2012	2013	2014	2015	2016	2017
0	0	0	0	0	6

ad 5) Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.

Odpověď ministerstva: V evidovaném období nebylo vyhověno 73 žádostem. A to v jednotlivých letech takto:

2012	2013	2014	2015	2016	2017
11	14	10	8	7	23

ad 6) Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.

Odpověď ministerstva: Viz informace ad 3) a 4).

ad 7) Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.

Odpověď ministerstva: V evidovaném období nebylo přiznáno/vyplaceno žádné odškodnění v penězích mimosoudně.

ad 14) Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.

Odpověď ministerstva: V evidovaném období došlo k uplatnění regresní náhrady v 1 případě.

ad 15) Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.

Odpověď ministerstva: V evidovaném období byla v 1 případě regresní úhrada vymožena zpět.

ad 16) Výše regresní hrady, která byla vymožena zpět.

Odpověď ministerstva: 15.000,- Kč





ad 17) *Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.*

Odpověď ministerstva: Organizačním řádem je řešení problematiky svěřeno odboru právnímu. O uplatnění nároku rozhoduje ředitel odboru právního. V případě vzniku nároku na regresní úhradu je zaslána předžalobní výzva, pokud není dle ní plněno, je podána žaloba. Postup není upraven speciálním vnitřním předpisem. Je postupováno podle obecně vnímaných zásad dobré správy a zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

Část II. - Výzva k zaplacení úhrady za poskytnutí informace dle ustanovení § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) je příslušné k poskytnutí i zbylých informací v rozsahu dotazů č. 1 až 7 (částečně), č. 8 až č. 13, nicméně vyhledání všech požadovaných informací (či jejich příprava) je spojeno se značnými časovými náklady, a to zejména s ohledem na to, že požadované informace nejsou ministerstvem evidované ve Vámi požadovaném formátu. Z tohoto důvodu bude nutné zpracování již evidovaných informací a též fyzickým prověřením každého konkrétního spisu získat potřebná data a dále je zpracovat za účelem poskytnutí Vámi požadovaných informací.

Ministerstvo vede evidenci nároků uplatněných podle zákona č. 82/1998 Sb. v elektronické podobě, formou excelovské tabulky, která obsahuje některé z požadovaných informací. Informace, které tabulka neobsahuje, bude nutné vyhledávat z jednotlivých spisů. Dostupné jsou údaje od roku 2012 tak, jak Vám byly výše poskytnuty. Dále eviduje soudní spory, dostupné jsou údaje od roku 2000. Jedná se ale o evidenci všech soudních sporů vedených odborem právním za ministerstvo včetně žalob z titulu zákona č. 82/1998 Sb. Evidence obsahuje údaje o přibližně 1 500 žalobách.

K níže uvedeným bodům Vaší žádosti bylo ministerstvo z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací nuceno přistoupit k požadavku úhrady za poskytnutí informace dle § 17 zákona č. 106/1999 Sb., („Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.“) a dle Sazebníku úhrad a licenčních odměn za poskytování informací Ministerstvem zdravotnictví zveřejněném na webových stránkách úřadu,





viz: http://www.mzcr.cz/dokumenty/dodatek-c3-k-prikazu-ministra-c15/2000-zasady-k-zajisteni-jednotneho-postupu_7466_2902_1.html.

Rozsah níže uvedených Vašich požadavků překračuje zpracování obvykle poskytovaných informací standardním způsobem. **Požadavek úhrady se týká následujících informací:**

Ad 1) až 7)

Informace poskytnuta za období 2012 - 2017, požadováno od roku 2010. Takové poskytnutí informace vyžaduje fyzické dohledání spisů, i v archivu, a získání požadované informace.

- 26 spisů (kalkulováno na základě odhadu průměrného nápadu 13 uplatněných nároků ročně x 2 roky 2010, 2011) x 30 min = 780 min/60 min = 13 hodin
- předpokládaná časová náročnost: **13 hodin**

Ad 8)

Nutnost selektování a následně sumarizace informací evidovaných v evidenci nároků dle zákona č. 82/1998 Sb., a v evidenci soudních sporů vedených odborem právním od roku 2010.

- předpokládaná časová náročnost: **2 hodiny**

Ad 9) až 12)

Nutnost selektování a následně sumarizace informací evidovaných v evidenci nároků dle zákona č. 82/1998 Sb., a v evidenci soudních sporů vedených odborem právním od roku 2000, vyhledávání spisů, a dále fyzická kontrola spisů za účelem získání dalších údajů, posouzení zda bylo zcela/částečně vyhověno, vypočítat vyplacené odškodnění.

- 64 spisů (kalkulováno na základě odhadu průměrného nápadu 8 žalob ročně x 8 let za roky 2010-2017) x 30 min = 1920 min/60 min = 32 hodin
- předpokládaná časová náročnost: **32 hodin**

Ad 13)

Průměrná doba trvání projednání nároku není sledována a evidována v evidenci nároků dle zákona č. 82/1998 Sb., vedených odborem právním. Pro získání požadovaných informací bude nutné fyzickým dohledáním v jednotlivých spisech získat (vypočítat) u každého případu informace o délce trvání projednání nároku a dále vypočítat průměrnou dobu. Část spisů je jich uzavřena a archivována.

- 105 spisů (26 za roky 2010, 2011 – odhad, 79 skutečnost za roky 2012 – 2017) x 15 min = 1 575 min/60 min = 26,25 hodiny zaokrouhloeno 27 hodin
- předpokládaná časová náročnost: **27 hodin**





Rozpis úhrady:

Časový náklad podle odhadu ministerstva činí 74 hodin v rozsahu práce jednoho referenta. Počet hodin byl kvalifikovaně odhadnut na základě faktického ověření. Dle sazebníku ministerstva činí náklady za 1 hodinu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací 200,- Kč. Propočet celkové úhrady: 73 hodin (74 hodin – 1 hodina kalkulovaná pro informace v běžném režimu) x 200,-Kč = 14.600,-Kč.

Celková výše úhrady za poskytnutí požadovaných informací činí 14.600,- Kč.

S ohledem na výše uvedené Vás v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., vyzýváme, abyste nám, bude-li Váš zájem poskytnutí požadovaných informací trvat, **sdělila svůj souhlas** a uhradila nutnou finanční náhradu.

Platbu prosím zašlete na účet Ministerstva zdravotnictví:

číslo účtu: 19-2528001/0710, variabilní symbol 304682018
Ministerstvo zdravotnictví
Kancelář ministra
Palackého náměstí 4
128 01 Praha 2

Po obdržení úhrady Vám ministerstvo zašle informace v podobě Vámi požadované v zákonem stanovené lhůtě. Lhůta pro vyřízení Vaší žádosti byla prodloužena dle ustanovení § 14 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., o 10 dnů.

Poučení:

Poskytnutí informace podle § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezplatí, povinný subjekt žádost odloží.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) ve spojení s §16a odst. 3 písm. a) lze do 30 ti dnů ode dne doručení sdělení o zaplacení úhrady nákladů za poskytnutí informací podat stížnost proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace, a to povinnému subjektu, tj. Ministerstvu zdravotnictví. O této stížnosti rozhoduje nadřízený orgán, kterým je ministr zdravotnictví.

S pozdravem


Mgr. Daniela Kobilková
ředitelka odboru Kancelář ministra





odbor právní
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 P.O. BOX 155/P, Praha 4

Č. j.: MV- 87388-2/P-2018

Praha 2. srpna 2018
Počet listů: 4

Vážená
Martina Vyskočilová

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – sdělení informací

Dne 27.7.2018 byla Ministerstvu vnitra doručena Vaše žádost o poskytnutí informací (dále jen „žádost“) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“).

Předmětnou žádostí požadujete poskytnutí informací týkajících se vyřizování žádostí o náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb. a uplatnění institutu regresní úhrady podle ust. § 16 a § 17 zákona č. 82/1998 Sb., a to za období od roku 2010 do roku 2017 pro každý rok zvlášť.

Uvádíme, že Ministerstvo vnitra disponuje požadovanými informacemi pouze v omezeném rozsahu. K dotazům v bodech č. 3., 4., 5. a 6. povinný subjekt uvádí, že předmětnými informacemi disponuje pouze za období 2014-2017. K dotazům v bodech 8. až 11. pak sdělujeme, že Ministerstvo vnitra disponuje požadovanými informacemi pouze za rok 2017. Pokud se jedná o dotazy pod body 7., 12., 14., 15. a 16. konstatujeme, že těmito informacemi disponujeme za období od roku 2011 do roku 2017. Ve zbytku povinný subjekt poskytl informace v požadovaném rozsahu.

K bodu 1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb., sdělujeme:

2010 – 147 žádostí
2011 – 158 žádostí
2012 – 155 žádostí
2013 – 180 žádostí

2014 – 96 žádostí
2015 – 333 žádostí
2016 – 257 žádostí
2017 – 155 žádostí



K bodu 2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.

K tomuto dotazu sdělujeme, že ČR-Ministerstvo vnitra nejčastěji odškodňuje v rámci své příslušnosti dle zákona č. 82/1998 Sb. případy, kdy došlo k:

- průtahům, nezákonnému rozhodnutí či jinému pochybení ve správním řízení vedeném orgány samosprávných celků v přenesené působnosti či správním řízení vedeném přímo Ministerstvem vnitra
- nesprávnému úřednímu postupu Policie ČR

K bodům 3. až 6. (počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela; počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti; počet žádostí, kterým nebylo vyhověno; počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně) uvádíme v následující tabulce požadovaná čísla s tím, že dle našeho názoru dotaz bodem č. 6. postihuje zcela stejné údaje jako body 3. a 4.

rok	2014	2015	2016	2017
vyhověno zcela	11	7	4	4
vyhověno zčásti	5	10	3	1
nevyhověno	80	316	250	150

K bodu 7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně, sdělujeme:

2011 – 167.349,00 Kč,- Kč
2012 – 156.484,00 Kč
2013 – 1.024.218,00 Kč
2014 – 431.772,50 Kč

2015 – 587.207,00 Kč
2016 – 169.506,00 Kč
2017 – 94.534,20 Kč

K bodu 8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu, sdělujeme:

V roce 2017 bylo proti ČR-Ministerstvu vnitra podáno celkem 63 žalob o náhradu škody příp. nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb.

K bodům 9. až 11. (počet případů, kdy soud vyhověl zcela; počet případů, kdy soud vyhověl zčásti; počet případů, které byly soudem zamítnuty), sdělujeme:

2017
zcela uspokojeno – 4 žaloby
zčásti uspokojeno – 7 žalob
zamítnuto – 33 žalob



K bodu 12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků, sdělujeme:

2011 – 684.251,00 Kč	2015 – 1.704.910,30 Kč
2012 – 873.286,62 Kč	2016 – 603.227,68 Kč
2013 – 2.412.959,71 Kč	2017 – 4.755.994,54 Kč
2014 – 693.163,45 Kč	

K bodu 13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb, sdělujeme:

K tomuto dotazu uvádíme, že průměrná doba vyřízení žádosti dle zákona č. 82/1998 Sb. činí 3 měsíce.

K bodu 14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb., sdělujeme:

2011 – 5	2015 – 16
2012 – 7	2016 – 5
2013 – 7	2017 - 6
2014 – 4	

K bodu 15. Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět, sdělujeme:

2011 – 6	2015 – 18
2012 – 7	2016 – 7
2013 – 7	2017 – 8
2014 – 7	

K bodu 16. Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět, sdělujeme:

2011 – 14.339,- Kč	2015 – 1.100.398,19,- Kč
2012 – 590.543,80,- Kč	2016 – 187.308,- Kč
2013 – 145.492,- Kč	2017 – 81.000,- Kč
2014 – 16.800,- Kč	

K bodu 17. Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.

K tomuto dotazu uvádíme, že vymáhání regresních úhrad spadá primárně do gesce ekonomického odboru Ministerstva vnitra, který postupuje v návaznosti zejména na ustanovení zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích a dále zákona č. 82/1998 Sb. Tento proces však nemá speciální úpravu interním předpisem a tato problematika není ani jinak speciálně řešena.



Co se týká částí dotazů pod body 3., 4., 5., 6. (rok 2010-2013), dále bodů 8., 9., 10., 11. (rok 2010-2016) a bodů 7., 12., 14., 15., 16. (rok 2010), zasíláme rozhodnutí Č. j.: MV- 87388-3/P-2018 ze dne 2.8.2018, kterým je v uvedených částech Vaše žádost odmítnuta.

JUDr. Ivana Pecháčková
ředitelka odboru právního

Vyřizuje: Mgr. Veronika Vetešníková
tel. č.: 974 816 752
e-mail: veronika.vetesnikova@mvcv.cz



MINISTERSTVO VNITRA
odbor právní
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 P.O. BOX 155/P, Praha 4

Č. j.: MV- 87388-3/P-2018

Vážená
Martina Vyskočilová



MVCRX0426S6P
prvotní identifikátor

Praha 2. srpna 2018
Počet listů: 3

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen povinný subjekt a InfZ), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ, ve spojení s § 2 odst. 4 InfZ o žádosti Martiny Vyskočilové, bytem [redacted] (dále jen „žadatelka“), ze dne 25.7.2018 o poskytnutí informací podle InfZ, které se týkají náhrady škody a nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona ČNR č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (dále jen žádost a zákon č. 82/1998 Sb.),

t a k t o :

Žádost žadatelky ze dne 25.7.2018 o poskytnutí informací uvedených pod body 3., 4., 5., 6. (za rok 2010-2013), dále bodů 8., 9., 10., 11. (za rok 2010-2016) a bodů 7., 12., 14., 15., 16. (za rok 2010) se o d m í t á , neboť se jedná o vytváření nových informací ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 InfZ.

O d ů v o d n ě n í :

Povinný subjekt obdržel dne 25.7.2018 žádost žadatelky podle InfZ o poskytnutí informací, které se týkají vyřizování žádostí o náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb. a dále uplatnění institutu regresní úhrady podle ust. § 16 a téhož zákona. Žadatelka zároveň uvedla, že tyto informace mají být poskytnuty za období od roku 2010 do roku 2017, a to pro každý rok zvlášť.

Dobro
10 -08- 2018

dosponová

Jednalo se o následující informace:

- 1) Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.
- 2) Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.
- 3) Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.
- 4) Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.
- 5) Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.
- 6) Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.
- 7) Výše priznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.
- 8) Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.
- 9) Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.
- 10) Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.
- 11) Počet případů, které byly soudem zamítnuty.
- 12) Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.
- 13) Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.
- 14) Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.
- 15) Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.
- 16) Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.
- 17) Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ „*povinnost poskytnout informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“.

Podle § 15 odst. 1 InfZ „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“.

Ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 InfZ je povinný subjekt povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Režim InfZ nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Pokud by pro vyhovění žádosti, směřující k neexistující informaci, musela být takováto informace vytvořena, je tedy i požadavek na informaci, která ve skutečnosti neexistuje, vždy implicitně požadavkem na vytvoření nové informace.

Povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru, tedy v evidenci, která by umožnila zaslat žadatelkou požadované informace, nedisponuje, neboť mu žádný právní předpis neukládá povinnost vést evidenci těchto požadovaných informací.

Povinný subjekt disponuje informacemi, které se týkají dotazů v bodech 1., 2. a 13. (v požadovaném rozsahu), dále v bodech 3. - 6. (pro rok 2014-2017), 8. - 11. (pro rok 2017) a v bodech 7., 12., 14. - 16. (pro rok 2011-2017).

Obstarání informací v žádosti obsažených ve formě, kterou žadatelka požaduje, nelze považovat za pouhou „jednoduchou operaci“ (ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES), která předpokládá, že požadovaná informace je sestavena povinným subjektem v zásadě mechanickým způsobem ze zdrojových informací, kterými povinný subjekt disponuje.

U žadatelkou požadovaných informací se o jednoduchý úkon nejedná, neboť při zpracování žádosti by bylo nutno vyhledat a zpracovat mimořádné množství podkladů, z nichž by bylo nutno vycházet. Požadované informace pak nelze získat pouhou mechanickou kontrolou jednotlivých spisů, ale prostudováním a následným dalším zpracováním a vyhodnocením informací v uvedených spisech obsažených.

Lze tedy uvést, že požadované informace reálně neexistují a musely by být vytvořeny povinným subjektem za použití informací jemu dostupných. Jednalo by se tedy o vytvoření nové informace kvalifikovaným zpracováním informací, které již povinný subjekt má.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Zákonodárce zakotvením uvedené výjimky v InfZ přisoudil z hlediska proporcionality zájmů v této otázce větší váhu ochraně povinného subjektu před nepřiměřenou zátěží, kterou by pro něj vytváření nových informací znamenalo, před právem žadatele na poskytnutí takových informací.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti.

S ohledem na výše uvedené, když žadatelka žádá o poskytnutí informací, které by povinný subjekt musel nově vytvořit, nikoli o existující informaci dle § 3 odst. 3 InfZ, rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informací, v části týkající se bodů 3., 4., 5., 6. (za rok 2010-2013), dále bodů 8., 9., 10., 11. (za rok 2010-2016) a bodů 7., 12., 14., 15., 16. (za rok 2010), v souladu s § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ, odmítl.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ, ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává k ministru vnitra prostřednictvím odboru právního Ministerstva vnitra do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.



JUDr. Ivana Pecháčková
ředitelka odboru právního



Poskytnutí informací podle § 4 a § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo evidovalo dne 8. června 2018, MIPOX02BTTPA, Čj: MPO 41617/2018, žádost o poskytnutí informací podle zákona v níže uvedeném rozsahu:

„Vážený pane, vážená paní,

dovolte mi prosím požádat Vás touto cestou o poskytnutí níže uvedených informací vztahujících se k předběžnému a soudnímu projednání nároku na náhradu škody, resp. nemajetkové újmy dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Smyslem požadovaných informací je především získat ucelený přehled statistických údajů evidovaných v rámci jednotlivých let v období květen 1998 – květen 2018 (dále jen „sledované období“). Pakliže údaje disponujete od pozdějšího roku, prosím o uvedení informací od prvního data, kdy jsou Vám tyto známy.

Předně prosím o sdělení informací týkajících se institutu předběžného projednání nároku zakotveném v ust. § 14 a § 15 zákona č. 82/1998 Sb.:

- 1) Kolik žádostí o předběžné projednání nároku Váš úřad obdržel ve sledovaném období? Kolik z těchto žádostí (od účinnosti novely provedené zákonem č. 160/2006 Sb.) představovalo uplatnění nároku na náhradu přiměřeného zadostiučinění z titulu náhrady nemajetkové újmy?
- 2) Kolik žádostí o předběžné projednání nároku Váš úřad předběžně projednal, resp. vyřídil ve sledovaném období? Kolik z těchto projednaných nároků bylo uspokojeno zcela, kolik zčásti a kolika z nich nebylo vyhověno vůbec?
- 3) Kolik činí celková výše relutární náhrady požadované mimosoudně ze strany žadatelů ve sledovaném období? Kolik činí celková výše relutární náhrady vyplacené mimosoudně Vaším úřadem ve sledovaném období?
- 4) Jaký evidujete počet žádostí o přiměřené zadostiučinění ve formě morální satisfakce (např. konstatování újmy, omluva) ve sledovaném období? V kolika případech bylo Vaším úřadem přiznáno přiměřené zadostiučinění ve formě morální satisfakce ve sledovaném období?
- 5) Kolik činila průměrná doba trvání předběžného projednání nároku ve sledovaném období?
- 6) V kolika případech předběžného projednání nebyla dodržena šestiměsíční lhůta dle ust. § 15 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. ve sledovaném období?
- 7) Kolik činí doba nejdéle trvajícího předběžného projednání ve sledovaném období?
- 8) Jakému odboru, případně oddělení náleží vyřizování agendy žádostí ve věci náhrady škody podle zákona č. 82/1998 Sb.? Kolik zaměstnanců Vašeho úřadu se této odškodňovací agendě věnuje?
- 9) Je Váš úřad vybaven vnitřním předpisem či směrnicí upravující postup předběžného projednání (nad rámec Desatera dobré praxe pro posouzení žádostí o odškodnění podle veřejného ochránce práv)?
- 10) Jaký postup je zvolen v případě, kdy je Vaším úřadem nárok na odškodnění přiznán, resp. je tato skutečnost deklarována v závěrečném stanovisku nebo je poškozeným předkládána dohoda o narovnání?
- 11) Jakým způsobem je výsledek předběžného projednání Vaším úřadem doručován?

Dále zdvořile žádám informace o soudních řízeních, jejichž předmětem byl nárok na náhradu škody uplatněný postupem dle zákona č. 82/1998 Sb. ve spojení se zákonem č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, a ve kterých Váš úřad jednal jménem státu coby jeho organizační složka:

- 1) Kolik žalob z titulu náhrady škody napadlo na příslušný (prvostupňový) soud ve sledovaném období? Kolik z těchto žalob (od účinnosti novely provedené zákonem č. 160/2006 Sb.)

představovalo uplatnění nároku na náhradu přiměřeného zadostiučinění z titulu náhrady nemajetkové újmy?

- 2) Kolik řízení o náhradě škody bylo příslušnými soudy pravomocně skončeno ve sledovaném období? Kolik z těchto soudně uplatněných nároků bylo uspokojeno zcela, kolik zčásti a kolik z nich bylo zamítnuto sledovaném období? Kolik z těchto soudních řízení bylo zastaveno pro nedostatek podmínky předběžného projednání ve sledovaném období?
- 3) Kolik činí celková výše relativní náhrady požadované ze strany žalobců ve sledovaném období? Kolik činí celková výše relativní náhrady přiznané příslušnými soudy ve sledovaném období?
- 4) Jaký je počet žalob o přiměřené zadostiučinění ve formě morální satisfakce (např. konstatování újmy, omluva) ve sledovaném období? V kolika případech bylo příslušnými soudy přiznáno přiměřené zadostiučinění ve formě morální satisfakce ve sledovaném období?
- 5) V kolika případech byl Váš úřad nucen s ohledem na skutkovou a právní složitost případu využít služeb advokátního zastoupení?"

Ministerstvo poskytuje žadatelce podle § 4 a § 14 odst. 5 písm. d) zákona v souladu s § 4a odst. 2 písm. a) zákona informace k institutu předběžného projednání následujícím sdělením (dle struktury žádosti).

- 1) 35, z toho nemajetková újma 25
- 2) 35, z toho uspokojeno zcela 0, zčásti 1, odmítnuto 34
- 3) 650 mil. Kč, vyplaceno dobrovolně 27 tis. Kč
- 4) 1, nepřiznáno žádné
- 5) 5 měsíců
- 6) v žádném případě
- 7) 6 měsíců
- 8) v současnosti odbor legislativní a právní, 2 referenti a 2 představení (nikoli výhradně, nýbrž jako součást své právní agendy, cca 1/5)
- 9) není
- 10) formální vyjádření přiznání nároku – v závěrečném stanovisku
- 11) datovou schránkou, doporučenými dopisy.

Ministerstvo poskytuje žadatelce podle § 4 a § 14 odst. 5 písm. d) zákona v souladu s § 4a odst. 2 písm. a) zákona informace k soudním řízením následujícím sdělením (dle struktury žádosti).

- 1) 27 (v nich 6 případů, kde nebyla žádost), z nich 1 žaloba na nemajetkovou újmu
- 2) 5, z toho uspokojeno zcela 1, zčásti 1, odmítnuto 3, šest řízení zastaveno pro neexistenci předběžného projednání
- 3) cca 346 mil. Kč, přiznáno soudem 3,7 mil. Kč
- 4) 1, přiznáno soudem 1
- 5) v žádném případě.

Ministerstvo poskytuje žadatelce podle § 12 zákona v souladu s § 3 odst. 6 zákona doprovodnou informaci, že shora uvedené údaje jsou poskytovány za období od roku 2003 do května 2018.

Odbor právní, který vznikl v roce 2011, vyřizuje gesčně žádosti až od roku 2015, proto údaje před tímto datem byly získány od věcně příslušných útvarů ministerstva.

V případě potřeby je odbor legislativní a právní připraven případně doplnit údaje, a to i formou osobní konzultace.

Ministerstvo si dovoluje žadatelku požádat o informaci, kde budou souhrnné výstupy snahy žadatelky získat od povinných subjektů (ministerstev) informace ve věci aplikace zákona č. 82/1998 Sb. Ministerstvo považuje tuto statistickou práci za velmi prospěšnou a užitečnou pro získání celkového přehledu o této oblasti.



Poskytnutí informací podle § 4 a § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo evidovalo dne 8. června 2018, MIPOX02BTTPA, Čj: MPO 41617/2018, žádost o poskytnutí informací podle zákona v níže uvedeném rozsahu:

„Vážený pane, vážená paní,

dovolte mi prosím požádat Vás touto cestou o poskytnutí níže uvedených informací vztahujících se k předběžnému a soudnímu projednání nároku na náhradu škody, resp. nemajetkové újmy dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Smyslem požadovaných informací je především získat ucelený přehled statistických údajů evidovaných v rámci jednotlivých let v období květen 1998 – květen 2018 (dále jen „sledované období“). Pakliže údaje disponujete od pozdějšího roku, prosím o uvedení informací od prvního data, kdy jsou Vám tyto známy.

Předně prosím o sdělení informací týkajících se institutu předběžného projednání nároku zakotveném v ust. § 14 a § 15 zákona č. 82/1998 Sb.:

- 1) Kolik žádostí o předběžné projednání nároku Váš úřad obdržel ve sledovaném období? Kolik z těchto žádostí (od účinnosti novely provedené zákonem č. 160/2006 Sb.) představovalo uplatnění nároku na náhradu přiměřeného zadostiučinění z titulu náhrady nemajetkové újmy?
- 2) Kolik žádostí o předběžné projednání nároku Váš úřad předběžně projednal, resp. vyřídil ve sledovaném období? Kolik z těchto projednaných nároků bylo uspokojeno zcela, kolik zčásti a kolika z nich nebylo vyhověno vůbec?
- 3) Kolik činí celková výše relutární náhrady požadované mimosoudně ze strany žadatelů ve sledovaném období? Kolik činí celková výše relutární náhrady vyplacené mimosoudně Vaším úřadem ve sledovaném období?
- 4) Jaký evidujete počet žádostí o přiměřené zadostiučinění ve formě morální satisfakce (např. konstatování újmy, omluva) ve sledovaném období? V kolika případech bylo Vaším úřadem přiznáno přiměřené zadostiučinění ve formě morální satisfakce ve sledovaném období?
- 5) Kolik činila průměrná doba trvání předběžného projednání nároku ve sledovaném období?
- 6) V kolika případech předběžného projednání nebyla dodržena šestiměsíční lhůta dle ust. § 15 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. ve sledovaném období?
- 7) Kolik činí doba nejdéle trvajících předběžného projednání ve sledovaném období?
- 8) Jakému odboru, případně oddělení náleží vyřizování agendy žádostí ve věci náhrady škody podle zákona č. 82/1998 Sb.? Kolik zaměstnanců Vašeho úřadu se této odškodňovací agendě věnuje?
- 9) Je Váš úřad vybaven vnitřním předpisem či směrnicí upravující postup předběžného projednání (nad rámec Desatera dobré praxe pro posouzení žádostí o odškodnění podle veřejného ochránce práv)?
- 10) Jaký postup je zvolen v případě, kdy je Vaším úřadem nárok na odškodnění přiznán, resp. je tato skutečnost deklarována v závěrečném stanovisku nebo je poškozeným předkládána dohoda o narovnání?
- 11) Jakým způsobem je výsledek předběžného projednání Vaším úřadem doručován?
Dále zdvořile žádám informace o soudních řízeních, jejichž předmětem byl nárok na náhradu škody uplatněný postupem dle zákona č. 82/1998 Sb. ve spojení se zákonem č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, a ve kterých Váš úřad jednal jménem státu coby jeho organizační složka:
 - 1) Kolik žalob z titulu náhrady škody napadlo na příslušný (prvostupňový) soud ve sledovaném období? Kolik z těchto žalob (od účinnosti novely provedené zákonem č. 160/2006 Sb.)

představovalo uplatnění nároku na náhradu přiměřeného zadostiučinění z titulu náhrady nemajetkové újmy?

- 2) Kolik řízení o náhradě škody bylo příslušnými soudy pravomocně skončeno ve sledovaném období? Kolik z těchto soudně uplatněných nároků bylo uspokojeno zcela, kolik zčásti a kolik z nich bylo zamítnuto sledovaném období? Kolik z těchto soudních řízení bylo zastaveno pro nedostatek podmínky předběžného projednání ve sledovaném období?
- 3) Kolik činí celková výše relativní náhrady požadované ze strany žalobců ve sledovaném období? Kolik činí celková výše relativní náhrady přiznané příslušnými soudy ve sledovaném období?
- 4) Jaký je počet žalob o přiměřené zadostiučinění ve formě morální satisfakce (např. konstatování újmy, omluva) ve sledovaném období? V kolika případech bylo příslušnými soudy přiznáno přiměřené zadostiučinění ve formě morální satisfakce ve sledovaném období?
- 5) V kolika případech byl Váš úřad nucen s ohledem na skutkovou a právní složitost případu využít služeb advokátního zastoupení?“

Ministerstvo poskytuje žadatelce podle § 4 a § 14 odst. 5 písm. d) zákona v souladu s § 4a odst. 2 písm. a) zákona informace k institutu předběžného projednání následujícím sdělením (dle struktury žádosti).

- 1) 35, z toho nemajetková újma 25
- 2) 35, z toho uspokojeno zcela 0, zčásti 1, odmítnuto 34
- 3) 650 mil. Kč, vyplaceno dobrovolně 27 tis. Kč
- 4) 1, nepřiznáno žádné
- 5) 5 měsíců
- 6) v žádném případě
- 7) 6 měsíců
- 8) v současnosti odbor legislativní a právní, 2 referenti a 2 představení (nikoli výhradně, nýbrž jako součást své právní agendy, cca 1/5)
- 9) není
- 10) formální vyjádření přiznání nároku – v závěrečném stanovisku
- 11) datovou schránkou, doporučenými dopisy.

Ministerstvo poskytuje žadatelce podle § 4 a § 14 odst. 5 písm. d) zákona v souladu s § 4a odst. 2 písm. a) zákona informace k soudním řízením následujícím sdělením (dle struktury žádosti).

- 1) 27 (v nich 6 případů, kde nebyla žádost), z nich 1 žaloba na nemajetkovou újmu
- 2) 5, z toho uspokojeno zcela 1, zčásti 1, odmítnuto 3, šest řízení zastaveno pro neexistenci předběžného projednání
- 3) cca 346 mil. Kč, přiznáno soudem 3,7 mil. Kč
- 4) 1, přiznáno soudem 1
- 5) v žádném případě.



Ministerstvo poskytuje žadatelce podle § 12 zákona v souladu s § 3 odst. 6 zákona doprovodnou informaci, že shora uvedené údaje jsou poskytovány za období od roku 2003 do května 2018.

Odbor právní, který vznikl v roce 2011, vyřizuje gesčně žádosti až od roku 2015, proto údaje před tímto datem byly získány od věcně příslušných útvarů ministerstva.

V případě potřeby je odbor legislativní a právní připraven případně doplnit údaje, a to i formou osobní konzultace.

Ministerstvo si dovoluje žadatelku požádat o informaci, kde budou souhrnné výstupy snahy žadatelky získat od povinných subjektů (ministerstev) informace ve věci aplikace zákona č. 82/1998 Sb.

Ministerstvo považuje tuto statistickou práci za velmi prospěšnou a užitečnou pro získání celkového přehledu o této oblasti.

From: Švorc Michal michal.svorc@mpo.cz 
Subject: opověď MPO
Date: 9 August 2018 at 16:18
To: Martina Vyskočilová 

ŠM

Vážená paní Vyskočilová,

s odvolání na naše osobní jednání přikládám v Příloze odpovědi na podstatnou část Vašich otázek (za použití odpovědi , kterou MPO zpracovalo k obdobné žádosti).

K otázkám 14-16 sděluji, že MPO dosud neuplatnilo institut regresní úhrady.

K otázce 17 uvádím:

- MPO nemá zpracován žádný manuál ani metodický pokyn
- o uplatnění regresu by měl z logiky věci rozhodovat ten, kdo má k projednávání náhrad škody kompetenci, tj. na MPO oddělení právní podpory
- je otázkou, zda projednávání nepodřídí škodní komisi, která na ministerstvech projednává škody na majetku (ztráta mobilů, atd)

Nad rámec uvedeného uvádím, že regresní náhrada bude zpravidla požadována po zaměstnanci organizaci podřízené MPO (např. ČOI, SEI) a je otázkou, jak postupovat, zvláště po přijetí služebního zákona. Jedná se o pole neorané, a proto se obávám, že ani ostatní ministerstva nebudou mít obsáhlé zkušenosti. Obecně lze konstatovat, že nejvíce případů řeší MSp. a MF.

Přeji hodně štěstí

Michal Švorc



JUDr. Michal Švorc
Zástupce ředitelky odboru legislativního a právního

T +420 224 852 358
michal.svorc@mpo.cz
Na Františku 32, 110 15 Praha 1
www.mpo.cz





Ing. Jindřich Fialka
pověřen řízením Odboru kanceláře ministra

V Praze dne 31. července 2018

Čj. 43770/2018-MZE-12141

43770/2018-MZE-12141



000298069680

Vážená paní Vyskočilová,

dne 25. července 2018 byla Ministerstvu zemědělství doručena Vaše žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. K jednotlivým Vámi položeným otázkám Vám sděluji následující:

Ministerstvo zemědělství uvedené údaje sleduje od roku 2011, před tímto datem se jednalo jen o ojedinělé případy, přičemž vzhledem k uplynutí některých skartačních lhůt již není možné požadované údaje sestavit. V dále uvedených odpovědích jsou zahrnuty jen ty žádosti, které Ministerstvo zemědělství vyřizovalo věcně, nejsou tedy uváděny žádosti, které byly postoupeny věcně příslušnému ústřednímu správnímu úřadu.

1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.
3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.
4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.
5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.
6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.

Rok	Počet žádostí	Zcela vyhověno	Z části vyhověno	Nevyhověno
2011	18	0	0	18
2012	15	0	2	13
2013	21	1	1	19
2014	19	0	1	18

2015	35	0	2	33
2016	42	2	2	38
2017	60	2	2	56
Celkem	210	5	10	195

2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.

Ministerstvo zemědělství uplatněné nároky dále podrobněji nečlení, neboť toto dělení (např. podle toho, zda se jedná o nezákonné rozhodnutí, nebo nesprávný úřední postup) nemá praktického významu a je ze strany žadatelů či žalobců upřesňováno a doplňováno tak, že ve většině případů jsou nakonec uplatňovány oba škodní důvody. Samostatně je z důvodů opakovaných dotazů sledován počet žádostí zcela nebo z části se týkajících přiměřeného zadostiučinění za nepřiměřenou délku či průtahy v řízení, jejichž počty jsou uvedeny v následující tabulce:

Rok	Počet žádostí	Rok	Počet žádostí
2011	6	2015	18
2012	6	2016	16
2013	8	2017	28
2014	8		
Celkem		90	

Nejčastějším věcným důvodem pro uplatnění nároku je nepřiměřené délka restitučního řízení, případně jiné tvrzené pochybení s tím související, které představují cca 50 % uplatněných nároků. Druhým nejčastějším věcným důvodem je nepřiměřené délka řízení o odstranění či dodatečném povolení vodohospodářské stavby (zpravidla kanalizace), které představují přibližně 10 % uplatněných nároků.

7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.

V následující tabulce jsou zahrnuty náhrady jak imateriální, tak materiální újmy uhrazené před podáním žaloby, a to podle roku, v němž byla úhrada uskutečněna:

Rok	Částka	Rok	Částka
2010	0,00 Kč	2014	23 750,00 Kč
2011	0,00 Kč	2015	14 625,00 Kč
2012	33 463,62 Kč	2016	12 982 887,20 Kč
2013	9 841 276,83 Kč	2017	2 037 319,81 Kč
Celkem		24 933 322,46 Kč	

8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.

9. Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.

10. Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.

11. Počet případů, které byly soudem zamítnuty.

Dále uvedené údaje jsou členěny podle data podání žádosti (předběžného uplatnění nároku) o náhradu této škody. Datum podání žaloby může předcházet datu uplatnění nároku, pokud byl nárok uplatněn až na výzvu soudu.

Rok	Počet žalob	Zcela vyhověno	Z části vyhověno	Nevyhověno
2011	16	0	1	14
2012	11	0	0	11
2013	8	0	0	8
2014	10	0	2	6
2015	11	0	0	7
2016	9	0	2	2
2017	9	0	1	2
Celkem	74	0	6	50

12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.

V následující tabulce jsou zahrnuty náhrady jak imateriální, tak materiální újmy uhrazené po podání žaloby (tedy včetně soudních smírů či dohod o narovnání uzavřených v průběhu soudního řízení), a to podle roku, v němž byla úhrada uskutečněna:

Rok	Částka	Rok	Částka
2010	381 441,00 Kč	2014	700 000,00 Kč
2011	23 115,00 Kč	2015	0,00 Kč
2012	0,00 Kč	2016	238 935,00 Kč
2013	0,00 Kč	2017	22 000,00 Kč
Celkem		1 365 491,00 Kč	

13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.

Průměrná doba vyřizování uplatněných nároků činí 70 dní od doručení Ministerstvu zemědělství.

14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.

15. Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožená zpět.

16. Výše regresní úhrady, která byla vymožená zpět.

Ministerstvo zemědělství uplatnilo ve dvou případech regresní nároky, a to v roce 2013 na částku 51 000 Kč vůči myslivecké strážci, která překročila své pravomoci, a v roce 2016 na částku 1 101 202,20 Kč vůči subjektu, který z pověření Ministerstva zemědělství vede evidenci hospodářských zvířat. V obou případech bylo zcela úspěšné.

17. Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup?

Otázka, zda a případně v jakém rozsahu uplatnit regresní úhradu, je řešena ve všech případech, v nichž dojde k poskytování náhrady škody v penězích a to v rámci konzultace na pracovní úrovni mezi odborem právním a majetkového vyrovnání, který vyřizuje agendu zákona o odpovědnosti veřejné moci (zákon č. 82/1998 Sb.), a věcně příslušným útvarem, v jehož působnosti škoda vznikla. K tomu je třeba podotknout, že ve významné většině případů vzniká škoda v řízeních, v nichž Ministerstvo zemědělství nevystupuje jako správní orgán (např. u krajských úřadů v přenesené působnosti či u specializovaných správních orgánů jako je Státní zemědělský intervenční fond apod.). Ministerstvo zemědělství dále vždy zjišťuje příčinu vzniku škody a snaží se předejít jejímu opakování.

Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.

Neexistuje žádný dokument, který by se touto otázkou zvláště zabýval. Problematika je pouze okrajově zmíněna ve Směrnici ministra zemědělství k poskytování přiměřeného zadostiučinění za nepřiměřenou délku řízení, která se přiměřeně použije i pro další druhy nároků podle zákona o odpovědnosti veřejné moci.

S pozdravem

Vážená paní
Martina Vyskočilová



Kancelář ministra obrany

Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 – Hradčany, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Praha 1. srpna 2018
Čj. MO 208592/2018-8694
Sp. zn. SpMO 33731/2018-8694

Martina Vyskočilová

e-mail: 

Odkaz na zveřejněnou informaci podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ministerstvo obrany obdrželo dne 25. července 2018 Vaši žádost o poskytnutí informací týkajících se odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci s důrazem na institut regresní úhrady.

Podle § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, „*pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází*“.

Vzhledem k tomu, že požadované informace lze dohledat na internetové stránce Ministerstva obrany www.army.cz, sděluji Vám tyto údaje k jejich vyhledání:

Ministerstvo obrany / Informační servis / Povinné informace / Úřední deska / Svobodný přístup k informacím, kde jsou zveřejněny požadované informace, a to v pododdílech prosinec 2017 a červenec 2018.

Mgr. Roman Hrabačka
ředitel
podepsáno elektronicky

Kancelář ministra obrany

Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 – Hradčany, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Praha 2. července 2018
Čj. MO 186981/2018-8694
Sp. zn. SpMO 28074/2018-8694

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb.

Ministerstvo obrany (dále jen „ministerstvo“) obdrželo dne 7. června 2018 žádost o poskytnutí informací vztahujících se k předběžnému a soudnímu projednání nároku na náhradu škody, resp. nemajetkové újmy dle zákona č. 82/1998 Sb., podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Žadatelce byly sděleny tyto informace:

Ad předběžné projednání

K otázkám 8) – 11)

Na ministerstvu se řídí v této oblasti jediným vnitřním předpisem, který upravuje předběžné projednání, a tím je rozkaz ministra obrany č. 92/2015 Věstníku, Organizační řád Ministerstva obrany, ve znění pozdějších předpisů, který ve svém čl. 4 odst. 3 písm. o) stanoví, že:

„Ministr obrany jako vedoucí organizační složky státu zejména: ...o) rozhoduje ve věcech náhrady škody a o poskytnutí zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád);“

a v čl. 6 odst. 8 dále stanoví, že:

„Ve věcech náhrady škody za majetkovou a nemajetkovou újmu, za kterou odpovídá Česká republika-Ministerstvo obrany, v mimosoudních jednáních je věcným gestorem představený nebo vedoucí zaměstnanec přímo podřízený ministrovi obrany, v jehož podřízenosti k protiprávnímu jednání došlo. Pokud je u věcného gestora namítnuta překážka podjatosti, ministr obrany určí věcným gestorem jiného představeného nebo vedoucího zaměstnance Ministerstva obrany ze své podřízenosti. Výplatu případné náhrady škody za majetkovou a nemajetkovou újmu zabezpečuje věcný gestor; jeden výtisk rozhodnutí ministra obrany se zakládá do podkladového spisu vedeného u věcného gestora.“

Z výše uvedeného vyplývá, že k primárnímu řešení jednotlivých žádostí jsou určováni zaměstnanci ad hoc, podle oblasti, k níž se váže uplatňovaný nárok. Nelze tedy určit, kolik zaměstnanců se odškodňovací agendě věnuje. Zpracované řešení je předkládáno ministrovi obrany k rozhodnutí. V případě, je-li nárok uznán jako důvodný (platí i v případě, že nárok je odmítnut), je tato skutečnost uvedena v konečném stanovisku ministerstva. Ve stanovisku je současně uveden přesný rozsah finanční kompenzace a odůvodnění výše této částky. Výsledek předběžného projednání je vypracován písemnou formou a doručován doporučeně prostřednictvím držitele poštovní licence či veřejné datové sítě do datové schránky. V případě přiznání finanční náhrady, je současně

s odesláním závěrečného stanoviska, tj. v nejkratší možné době, dán pokyn k platbě příslušné organizační součásti ministerstva, která vyplacení zajistí.

K otázkám 1) - 7)

Za období let 1998-2010 nebyly dohledány žádné evidované žádosti o odškodnění podané podle zákona č. 82/1998Sb., ve znění pozdějších předpisů. Nelze však jednoznačně potvrdit, že žádné takovéto žádosti nebyly přijaty, jelikož se jejich evidence v tomto období nevedla. Z dohledatelných účetních dokladů lze však potvrdit, že za období let 2002-2010 nebyla vyplacena náhrada škody způsobené rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, která by byla dle cit. zákona přiznaná.

V roce 2011 byly podány dvě žádosti, obě uplatňovaly nárok na náhradu přiměřeného zadostiučinění, oběma nebylo v témže roce vyhověno, vyplaceno tedy nebylo nic. Celkem bylo požadováno 20.000.000 Kč. V obou případech byla dodržena šestiměsíční lhůta, průměrná doba předběžného projednání činila 83 dní, nejdelší doba projednání těchto žádostí činila 141 dnů.

V roce 2012 bylo podáno osm žádostí, z nichž 7 uplatňovalo nárok na náhradu přiměřeného zadostiučinění, pěti nebylo v témže roce vyhověno, zbylé tři byly dořešeny v roce 2013, z nichž jedné bylo částečně vyhověno. Celkem bylo požadováno cca 26.394.000 Kč, vyplaceno bylo 12.643 Kč. Šestiměsíční lhůta byla překročena ve dvou z těchto osmi případů, průměrná doba předběžného projednání těchto žádostí činila 74 dní, nejdelší doba projednání činila 203 dnů.

V roce 2013 bylo podáno 44 žádostí, z nichž 41 uplatňovalo nárok na náhradu přiměřeného zadostiučinění, 41 nebylo v témže roce vyhověno, zbylým třem nebylo vyhověno v roce 2014. Celkem bylo požadováno více než 18.877.000 Kč a 975.000 euro, vyplaceno nebylo nic. Šestiměsíční lhůta byla překročena ve čtyřech z těchto 44 případů, průměrná doba předběžného projednání činila 76 dní, nejdelší doba projednání činila 252 dnů.

V roce 2014 bylo podáno pět žádostí, z nichž 4 uplatňovaly nárok na náhradu přiměřeného zadostiučinění, všem nebylo v témže roce vyhověno. Celkem bylo požadováno cca 10.547.000 Kč a úroky z některých v předchozích letech zamítnutých nároků, vyplaceno nebylo nic. Šestiměsíční lhůta nebyla překročena, průměrná doba předběžného projednání činila 46 dní, nejdelší doba projednání činila 144 dnů.

V roce 2015 bylo podáno 109 žádostí, z nichž 106 uplatňovalo nárok na náhradu přiměřeného zadostiučinění, 9 bylo vyřešeno v témže roce, zbytek v roce 2016. Vyhověno bylo 1 žádostí, 98 žádostem částečně, 7 žádostem nebylo vyhověno. Celkem bylo požadováno více než 15.988.000 Kč, vyplaceno bylo 2.540.750 Kč. Šestiměsíční lhůta byla překročena v 58 případech, průměrná doba předběžného projednání činila 185 dní, nejdelší doba projednání činila 218 dnů.

V roce 2016 bylo podáno 23 žádostí, z nichž 22 uplatňovalo nárok na náhradu přiměřeného zadostiučinění, 12 bylo vyřešeno v roce 2016, 11 v roce 2017. Zcela bylo vyhověno 4 žádostem, zčásti 3, ostatním nebylo vyhověno. Celkem bylo požadováno přes 1.172.000 Kč, vyplaceno bylo 84.733 Kč. Šestiměsíční lhůta byla překročena v 9 případech, průměrná doba předběžného projednání činila 197 dní, nejdelší doba projednání činila 365 dnů.

V roce 2017 bylo podáno 114 žádostí, z nichž 7 uplatňovalo nárok na náhradu přiměřeného zadostiučinění, 102 nárok na náhradu škody a nárok na náhradu přiměřeného zadostiučinění a 5 nárok na náhradu škody. Tři žádosti byly vyřešeny v roce 2018, zbylých 111 ještě v roce 2017.

žádné nebylo vyhověno, nic tedy nebylo vyplaceno. Celkem bylo požadováno cca 100.571.000 Kč. Šestiměsíční lhůta byla překročena v 7 případech, průměrná doba předběžného projednání činila 145 dní, nejdelší doba projednání činila 210 dnů.

V roce 2018 byly podány 3 žádosti, z nichž 3 uplatňovaly nárok na náhradu přiměřeného zadostiučinění. Dvěma již nebylo vyhověno, jedna je v řešení od 29. 5. 2018. Celkem bylo požadováno 77.550 Kč. Šestiměsíční lhůta nebyla překročena. Průměrná doba předběžného projednání činila 60 dní, nejdelší doba projednání činila 60 dnů.

V letech 2011-2018 ministerstvo neviduje žádnou žádost o přiměřené zadostiučinění ve formě morální satisfakce.

Ad soudní projednání

Na příslušný soud napadlo 176 žalob z titulu náhrady škody, z čehož v 166 případech byla žalována nemajetková újma.

Pravomocně skončeno bylo 118 soudních řízení. Zcela byli uspokojeni tři žadatelé, zčásti 103 žadatelů, zamítnuto bylo 12 nároků. Žádné soudní řízení nebylo zastaveno pro nedostatek podmínky předběžného projednání.

Celková výše relativní náhrady požadované ze strany žalobců ve sledovaném období činí cca 20.483.850 Kč. Celková výše relativní náhrady přiznané příslušnými soudy ve sledovaném období činí 526.338 Kč.

Nebyla podána žádná žaloba o přiměřené zadostiučinění ve formě morální satisfakce, avšak ve 103 případech bylo příslušnými soudy přiznáno přiměřené zadostiučinění ve formě morální satisfakce.

Ministerstvo nebylo nikdy nuceno s ohledem na skutkovou a právní složitost případu využít služeb advokátního zastoupení.

Kancelář ministryně

Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 – Dejvice, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Praha 27. prosince 2017
Čj. MO 274040/2017-7542KM
Sp. zn. SpMO 44676/2017-7542KM
Přílohy: 1

Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění zákona č. 61/2006 Sb.

Ministerstvo obrany obdrželo dne 8. prosince 2017 žádost o poskytnutí informace týkající se vyplacených náhrad škod, resp. přiměřených zadostiučinění dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), resp. zákona č. 58/1969 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou rozhodnutím orgánu státu nebo jeho nesprávným úředním postupem.

Požadované informace k bodu 1) a 2) jsou obsaženy v příloze. Informace, jež požadujete pod body 3) až 11) jsou totožné s těmi, o něž jste požádala dne 6. prosince 2017 a Ministerstvo obrany Vám je poskytlo pod čj. MO 274009/2017-7542KM dne 21. prosince 2017.

rok	oblast rozhodování	Přiznaná částka
2013	zákon č. 221/1999 Sb.	12643
2014	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	1210
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	39292
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	38167
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	41959
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	14357
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	1745
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	15000
2015	zákon č. 262/2011 Sb.	10167
2016	zákon č. 221/1999 Sb.	53750
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	38576
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	45075
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	31381
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	38654
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	36629
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	46428
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	28731
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	33062
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	39581
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	34210
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	38204
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	35421
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	40729
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	3021
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	34930
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	31135
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	29372
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	2672
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	43886
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	46162
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	33021
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	32780
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	6934
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	46039
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	38823
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	39089
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	43112
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	45793
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	27280

na základě rozhodnutí OS Praha 6

na základě rozhodnutí OS Praha 6

na základě rozhodnutí OS Praha 6

na základě rozhodnutí MS v Praze

2016	zákon č. 262/2011 Sb.	30647
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	28819
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	25272
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	35071
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	30708
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	4143
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	37039
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	30630
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	6165
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	42287
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	34026
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	41360
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	38288
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	34164
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	40953
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	29222
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	26085
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	36103
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	41098
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	33083
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	43889
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	6198
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	37039
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	37941
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	36862
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	34600
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	39453
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	50979
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	8262
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	5822
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	29157
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	22246
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	27289
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	9348
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	9348
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	10168
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	9061
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	10906
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	9799
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	5330
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	8142
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	6514
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	6514
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	8236
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	5699
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	46389
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	3239
2016	zákon č. 262/2011 Sb.	4828
2017	zákon č. 262/2011 Sb.	7749
2017	zákon č. 262/2011 Sb.	2624
2017	zákon č. 262/2011 Sb.	8730

na základě rozhodnutí OS Praha 6

na základě rozhodnutí OS Praha 6

From: jana.klenotova@mdcr.cz 
Subject: Žádost o informace ze dne 20. 7. 2018 -odpověď+ příloha
Date: 31 July 2018 at 11:18
To: [redacted]

J

**Vážená paní
Martina Vyskočilová**

e-mail: [redacted]

Naše č. j. 242/2018-072-Z106/4 + příloha

Věc: Žádost o informace ze dne 25. 7. 2018 – odpověď

Vážená paní Vyskočilová,

Ministerstvo dopravy obdrželo Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). V obsáhlé žádosti ze dne 25. 7. 2018, která byla podatelnou ministerstva zaevidována téhož dne pod č.p. 34800/2018-MD-CKDP požadujete poskytnutí informací týkajících se vyřizování náhrad škody dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), a uplatnění institutu regresní úhrady podle § 16 a § 17 zákona č.82/1998 Sb., a to za období 2010 až 2017.

Na základě podkladů věcně příslušného Odboru právního Vám poskytujeme požadované informace přímo k jednotlivým bodům žádosti.

1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.

Přestože si Ministerstvo dopravy vede evidenci žádostí o odškodnění dle zákona č. 82/1998 Sb. od roku 2010, povinnost tuto evidenci vést má Ministerstvo až od 1. 4. 2015, kdy byla tato povinnost stanovena směrnicí Ministerstva dopravy č. 1/2015 pro stanovení postupu při posuzování žádostí o odškodnění podle zákona č. 82/1998 Sb. Před tímto datem tedy evidence vedená Ministerstvem dopravy nemusí být zcela kompletní.

V jednotlivých letech Ministerstvo dopravy obdrželo žádostí:

2010 - 36
2011 - 42
2012 - 168
2013 - 87
2014 - 66
2015 - 104
2016 - 126
2017 - 141

2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.

Ministerstvo dopravy nevede evidenci s rozlišením konkrétních důvodů uplatněných nároků o odškodnění (tedy dle konkrétního pochybení, k němuž mělo ze strany správních orgánů dojít). V této souvislosti lze říct, že naprostou většinu případů tvoří odškodňování pochybení, k nimž došlo v rámci nřestunkového řízení v dopravě, konkrétně při určování existence veřejně přístupné

účelové komunikace. Ministerstvo dopravy eviduje uplatněné nároky dle rozlišení odpovědnostního titulu, tedy zda žadatel staví svou újmu do příčinné souvislosti s nezákonným rozhodnutím (NR) či nesprávným úředním postupem (NÚP).

V jednotlivých letech Ministerstvo dopravy obdrželo žádostí z titulu NR či NÚP:

2010 - 10 x NR, 21 x NÚP, 5 x NR i NÚP uplatněno současně
2011 - 12 x NR, 23 x NÚP, 7 x NR i NÚP uplatněno současně
2012 - 14 x NR, 146 x NÚP, 8 x NR i NÚP uplatněno současně
2013 - 15 x NR, 68 x NÚP, 4 x NR i NÚP uplatněno současně
2014 - 15 x NR, 43 x NÚP a 8 x NR i NÚP uplatněno současně
2015 - 22 x NR, 76 x NÚP, 6 x NR i NÚP uplatněno současně
2016 - 33 x NR, 85 NÚP, 8 x NR i NÚP uplatněno současně
2017 - 59 x NR, 76 x NÚP, 6 x NR i NÚP uplatněno současně

3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.

4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.

5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.

Otázky č. 3, 4 a 5 nejsou formulovány jednoznačně a lze je označit za duplicitní. V případě, že dotaz směřuje na mimosoudní projednání nároku, odkazujeme na odpověď k otázce č. 6. V případě, že dotaz směřuje k počtu projednaných žádostí mimosoudně i soudně, odkazujeme na odpověď k otázce č. 6 ve spojení s odpověďmi na otázky č. 9, 10 a 11.

6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.

Počet žádostí, které Ministerstvo dopravy vyřídilo mimosoudně:

2010 - 10 vyřízeno (zamítnuto 10, vyhověno 0)
2011 - 23 vyřízeno (zamítnuto 19, vyhověno částečně 3, zcela vyhověno 1)
2012 - 32 vyřízeno (zamítnuto 25, vyhověno částečně 7, zcela vyhověno 0)
2013 - 50 vyřízeno (zamítnuto 36, vyhověno částečně 12, zcela vyhověno 2)
2014 - 36 vyřízeno (zamítnuto 24, vyhověno částečně 11, zcela vyhověno 1)
2015 - 82 vyřízeno (zamítnuto 58, vyhověno částečně 23, zcela vyhověno 1)
2016 - 121 vyřízeno (zamítnuto 86, vyhověno částečně 30, zcela vyhověno 5)
2017 - 104 vyřízeno (zamítnuto 86, vyhověno částečně 17, zcela vyhověno 1)

Ministerstvo dopravy upozorňuje, že se jedná (s ohledem na formulaci otázky) o počet žádostí, které byly vyřízeny v daném roce. Odpovědi na otázky č. 1 a 6 tak nekorespondují (pokud bylo dle odpovědi na otázku č. 1 doručeno v roce 2017 141 žádostí, neznamená to, že tyto žádosti byly v roce 2017 současně vypořádány). Vždy je nezbytné přihlížet ke skutečnosti, že ústřední správní orgán má dle zákona 6 měsíců k předběžnému posouzení nároku na odškodnění. V roce 2018 tak byly zpracovávány především žádosti došlé v předchozím roce apod.

7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.

Souhrnná částka odškodnění přiznaná žadatelům mimosoudně v jednotlivých letech:

2010 - 0,- Kč
2011 - 141.000,- Kč
2012 - 48.922,- Kč
2013 - 117 167 01 Kč

2013 - 117.102,27 Kč
2014 - 123.210,26 Kč
2015 - 281.938,- Kč
2016 - 240.452,29 Kč
2017 - 246.417,32 Kč

8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.

Počet žalob, jejichž nápad Ministerstvo dopravy eviduje v daném roce:

2010 - 7
2011 - 16
2012 - 21
2013 - 31
2014 - 31
2015 - 33
2016 - 47
2017 - 40

9. Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.

Pravomocně skončených řízení v daném roce celkem:

2010 - 0
2011 - 5
2012 - 11
2013 - 18
2014 - 20
2015 - 14
2016 - 11
2017 - 26

Z toho zcela vyhověno:

2010 - 0 x zcela vyhověno
2011 - 0 x zcela vyhověno
2012 - 3 x zcela vyhověno
2013 - 5 x zcela vyhověno
2014 - 2 x zcela vyhověno
2015 - 0 x zcela vyhověno
2016 - 0 x zcela vyhověno

2017 - 4 x zcela vyhověno

10. Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.

Částečně vyhověno:

2010 - 0 x částečně vyhověno
2011 - 1 x částečně vyhověno
2012 - 1 x částečně vyhověno
2013 - 2 x částečně vyhověno
2014 - 4 x částečně vyhověno
2015 - 5 x částečně vyhověno
2016 - 2 x částečně vyhověno
2017 - 4 x částečně vyhověno

11. Počet případů, které byly soudem zamítnuty.

Zamítnuto:

2010 - 0 x zamítnuto
2011 - 4 x zamítnuto
2012 - 7 x zamítnuto
2013 - 11 x zamítnuto
2014 - 14 x zamítnuto
2015 - 9 x zamítnuto
2016 - 9 x zamítnuto
2017 - 18 x zamítnuto

12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.

Relutární náhrady přiznané soudy na základě pravomocných rozsudků v rámci jednotlivých let:

2010 - 0,- Kč
2011 - 16.116,- Kč
2012 - 482.735,- Kč
2013 - 270.329,50 Kč
2014 - 456.296,- Kč
2015 - 21.000,- Kč
2016 - 193.335,- Kč
2017 - 615.257,11 Kč

13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.

Průměrná délka projednání nároku v jednotlivých letech:

2010 - 4,5 měsíce
2011 - 5 měsíců
2012 - 5 měsíců
2013 - 9 měsíců
2014 - 7 měsíců
2015 - 6,5 měsíce
2016 - 5 měsíců
2017 - 6,5 měsíce

14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.

Počet případů, v nichž Ministerstvo dopravy uplatnilo nárok na regresní úhradu:

2010 - 0
2011 - 3
2012 - 4
2013 - 0
2014 - 4
2015 - 9
2016 - 11
2017 - 4

15. Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.

Počet regresních úhrad, které Ministerstvo dopravy vymohlo (alespoň částečně) zpět:

2010 - 0
2011 - 2
2012 - 4
2013 - 0
2014 - 4
2015 - 6
2016 - 10
2017 - 4

16. Výše regresní úhrady, která byla vymořena zpět.

Výše regresních úhrad, které Ministerstvo dopravy vymořilo zpět:

2010 - 0,- Kč
2011 - 115.000,- Kč
2012 - 103.157,- Kč
2013 - 0,- Kč
2014 - 125.906,- Kč
2015 - 244.009,- Kč
2016 - 268.231,- Kč
2017 - 286.460,- Kč

17. Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.

V případě, že je odškodnění poskytnuté žadateli finančního charakteru, přistupuje Ministerstvo dopravy k vymáhání regresního nároku vůči příslušným územně samosprávným celkům. Ministerstvo dopravy volí totožný způsob vymáhání regresní úhrady, ať již bylo odškodnění žadateli vyplaceno na základě mimosoudního posouzení jeho žádosti nebo na základě soudního rozhodnutí. Po provedení úhrady odškodnění Ministerstvo dopravy posoudí, zda v daném případě shledává na straně územně samosprávného celku zavinění, popř. v jaké míře. V případě současného působení více odpovědných subjektů tak může být přistoupeno k vymáhání regresní úhrady v poměru podle míry zavinění těchto územně samosprávných celků. Částka pak je procentuálně rozdělena podle toho, jakým způsobem konkrétní správní orgán přispěl ke vzniku škody. Ministerstvo dopravy následně vyzve odpovědný subjekt k provedení regresní úhrady. V tomto přípise shrne veškeré rozhodné skutečnosti případu, především ty, na základě nichž bylo žadateli přiznáno odškodnění a poskytne správnímu orgánu lhůtu k provedení platby. V případě, že územně samosprávný celek této výzvě nevyhoví, uplatní Ministerstvo dopravy svůj nárok u věcně a místně příslušného občanskoprávního soudu v řízení podle zákona č. 99/1963 Sb.

Regresně vymáhána je každá náhrada škody či nemajetkové újmy, u níž lze na straně územně samosprávného celku dovést zaviněné porušení povinností. Tento požadavek je stanoven přímo zákonem č. 82/1998 Sb.

Žádný zvláštní vnitřní předpis nebo metodika k vymáhání regresních úhrad není. Ministerstvo pouze schválilo směrnici č. 1/2015 pro stanovení postupu při posuzování žádostí o odškodnění podle zákona č. 82/1998 Sb., účinnou ode dne 20. 4. 2015, kterou v příloze zasiláme. Konkrétní postup vymáhání regresních úhrad je plně v gesci Oddělení náhrad škod Odboru

právního. Posouzení, zda v daném případě bude regresní úhrada vymáhána, náleží vedoucímu Oddělení náhrad škod a řediteli Odboru právního.

S pozdravem

v. z. Jan Šindler

vedoucí oddělení komunikace s veřejností

Jakub Stadler

ředitel Odboru komunikace



Vyřizuje Jana Klenotová

+420 225 131 317

jana.klenotova@mdcr.cz | www.mdcr.cz

nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1



DOPRAVNÍINFO.CZ

Asistenční služba ŘSD
800 280 281



A- 38_2015-810-
INT_8_1_Z...1_2015.pdf

**Odbor vnější komunikace
Oddělení informačních služeb - ústředí**

**Vážená paní
Martina Vyskočilová**

162 00 Praha 6

V Praze dne 6. 8. 2018
Zn.: Z-04576-CEN-18
Počet listů/příloh: 1/0
Vyřizuje: Mgr. Štěpánka Zelenková
Tel.: 274 052 430
E-mail: stepanka.zelenkova@czso.cz

Věc: K žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 25. 7. 2018

Vážená paní Vyskočilová,

k Vašemu požadavku uvádím následující:

Český statistický úřad (dále jen „ČSÚ“) v dotazovaném období let 2010 až 2017 žádný případ uplatněného nároku o náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), nenevidoval. Odpověď na Vaše dotazy pod body 1. - 16. je tudíž 0.

Pokud jde o bod 17, pak postup pro vymáhání regresních úhrad není v ČSÚ řešen zvláštním vnitřním předpisem. V případě uplatnění práva na regresní úhradu bude postupováno v souladu s výše uvedeným zákonem.

Zásady posuzování žádostí o odškodnění podle zákona č. 82/1998 Sb. jsou zveřejněny na internetových stránkách ČSÚ:

https://www.czso.cz/csu/czso/zasady_posuzovani_zadosti_o_odskodneni_podle_zakona_c_82_1998_sb

Co se týče posledního dotazu ohledně statistik, ČSÚ žádné statistiky v souladu se zákonem č. 82/1998 Sb. nesleduje.

Výdaje za škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem v období 2010 až 2017 v čerpání rozpočtu a účetnictví nebyly evidovány.

S pozdravem

ČESKÝ ÚŘAD ZEMĚMĚŘICKÝ A KATASTRÁLNÍ
Pod sídlištěm 9, Kobylisy, 182 11 Praha 8, ID datové schránky: uuaaatg

Paní
Martina Vyskočilová
eMail: [REDACTED]

VÁŠ DOPIS Č. J. / ZE DNE
25.7.2018

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ
ČÚZK-08357/2018-11

VYŘIZUJE / LINKA
Mgr. Daňková /1262
jarmila.dankova@cuzk.cz

MÍSTO ODESLÁNÍ
Praha, 3. srpna 2018

Věc: Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Českému úřadu zeměměřickému a katastrálnímu došla dne 25.7.2018 Vaše žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"). Dotazy se týkají vyřizování žádostí o náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb., a uplatnění institutu regresní úhrady.

Pro přehlednost jsou odpovědi na Vaše dotazy uvedeny pod jednotlivými otázkami. Do odpovědí jsou zahrnuty i žádosti o poskytnutí zadostiučinění za nemajetkovou újmu dle zákona č. 82/1998 Sb.

1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.

2010 – 37
2011 – 44
2012 – 46
2013 – 27
2014 – 38
2015 – 38
2016 – 39
2017 – 26

2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.

Škodní případy, v jejichž rámci došlo k odškodnění ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb., se týkaly škody nebo nemajetkové újmy, které byly způsobeny nesprávným úředním postupem nebo rozhodnutími katastrálních úřadů. Škála konkrétních pochybení je relativně široká, příkladmo se jednalo o nesprávný zápis do katastru (např. záznamem, či zápis poznámky), nesprávný výmaz zápisu (např. na základě k tomu nezpůsobitelné listiny), o nesprávné povolení vkladu či naopak zamítnutí návrhu na vklad, přestože podmínky vkladu byly splněny, dále o nesprávné poskytnutí

údajů z katastru nemovitostí (v rozporu s obsahem sbírky listin, které byly podkladem pro zápis do katastru), o procesní pochybení ve správních řízeních (např. v řízení o opravě chyby v katastrálním operátu, o námitce proti obsahu obnoveného katastrálního operátu), o chyby při doručování či o nedodržení lhůty (např. pro provedení vkladu) či průtahy (např. v řízení o opravě chyby).

3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.

2010 – 4
2011 – 5
2012 – 7
2013 – 4
2014 – 4
2015 – 6
2016 – 5
2017 – 2

4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.

2010 – 4
2011 – 4
2012 – 8
2013 – 0
2014 – 2
2015 – 2
2016 – 3
2017 – 2

5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.

2010 – 29
2011 – 35
2012 – 31
2013 – 23
2014 – 32
2015 – 30
2016 – 31
2017 – 22

6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.

2010 – 8
2011 – 9
2012 – 15
2013 – 4
2014 – 6
2015 – 8
2016 – 8
2017 – 4

7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.

2010 – 504 450,70 Kč

2011 – 192 408,60 Kč
2012 – 413 607 Kč
2013 – 40 800 Kč
2014 – 138 094,50 Kč
2015 – 162 003,54
2016 – 202 671,40 Kč
2017 – 30 291,58

8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.

2010 – 11
2011 – 9
2012 – 9
2013 – 6
2014 – 4
2015 – 8
2016 – 10
2017 – 5

9. Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.

2010 – 0
2011 – 1
2012 – 0
2013 – 1
2014 – 0
2015 – 0
2016 – 0
2017 – 0

10. Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.

2010 – 1
2011 – 1
2012 – 0
2013 – 0
2014 – 1
2015 – 1 + 1 smír
2016 – 0
2017 – 0

11. Počet případů, které byly soudem zamítnuty.

2010 – 7 + 2 řízení zastavena
2011 – 6 + 1 řízení zastaveno
2012 – 7 + 1 žaloba odmítnuta
2013 – 4 + 1 řízení zastaveno
2014 – 2
2015 – 0
2016 – 3 + 1 řízení zastaveno
2017 – 0

12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.

2010 – 142 185,81 Kč

2011 – 3 234 928,01 Kč

2012 – 0

2013 – 1 198 035,31 Kč

2014 – 1 300 914,81 Kč

2015 – 87 626,15 Kč

2016 – 0

2017 – 0

Uvedené částky jsou vč. úroků z prodlení a nákladů řízení.

13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.

Průměrná doba vyřízení v celém období 2 až 3 měsíce.

14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.

15. Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.

16. Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.

17. Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.

K otázce č. 14. až č. 17:

Regresní úhradu neuplatňuje Český úřad zeměměřický a katastrální, jako ústřední správní úřad zeměměřictví a katastru nemovitostí přímo, ale prostřednictvím jednotlivých katastrálních úřadů (14 v ČR) jako územních orgánů státní správy zeměměřictví a katastru nemovitostí.

Osobami, které se dopustily nesprávného úředního postupu, či se podílely na vydání nezákonného rozhodnutí, jsou zaměstnanci katastrálních úřadů (resp. státu, reprezentovaného konkrétním katastrálním úřadem). Katastrální úřady, které jsou organizačními složkami státu, tak mohou požadovat, resp. požadují regresní úhradu od svých zaměstnanců.

Uplatňování regresních náhrad patří mezi základní povinnosti při hospodaření s majetkem státu. Každý případ náhrady škody či nemajetkové újmy je projednán ve škodní komisi, která je poradním orgánem ředitele příslušného katastrálního úřadu a která navrhne další postup ve věci, tzn. v případě zaviněného porušení právních povinností zaměstnance uplatnění regresu. Resortní předpis ohledně uplatňování regresu nebyl vydán.

S pozdravem

Jarmila Daňková
ředitelka kanceláře předsedy
podepsáno elektronicky



Vážená paní
Martina Vyskočilová



Váš dopis značky/ze dne

25. 7. 2018

Naše značka

SBS 23502/2018/ČBÚ-23

Vyřizuje/linka

Mgr. Konečná

V Praze dne

.9. 8. 2018

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní Vyskočilová,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám sděluji následující.

Ad 1. 5

Ad 2. Nároky byly uplatňovány ve vztahu k rozhodnutím státní báňské správy týkajících se provádění hornické činnosti ve smyslu přísl. ust. zákona č. 61/1988 Sb., zákon o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.

Ad 3. 0

Ad 4. 0

Ad 5. 5

Ad 6. 0

Ad 7. 0

Ad 8. 5

Ad 9. 0

Ad 10. 0

Ad 11. 5

Ad 12. 0

Ad 13. 6 měsíců maximálně; soudy nelze odhadnout, cca 5 – 10 let.

Ad 14. 0

Ad 15. 0

Ad 16. 0

Ad 17. Metodický postup není vnitřním předpisem upraven.

S pozdravem

PhDr. JUDr. Vítězslav Urbanec, Ph.D., v.r.
vedoucí oddělení legislativy



221775332



sarka.konecna@cbusbs.cz

Martina Vyskočilová

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka (uveďte v odpovědi)

Vyřizuje / linka

Praha 13:00

Č. j.: 2018/D18074327018

Fürstová /527

/D18071584/70/ÚPV

Poskytnutí informací podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Úřad průmyslového vlastnictví (dále jen „Úřad“) obdržel dne 25. 7. 2018 Vaši žádost, v níž žádáte o poskytnutí informací týkajících se regresních úhrad vyplývajících ze zákona č. 82/1998 Sb., resp. zákona č. 58/1969 Sb.

Na základě Vaší žádosti sdělujeme následující:

- 1) Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.: **2010 – 0**
2011 – 0
2012 – 4
2013 – 1
2014 – 1
2015 – 3
2016 – 0
2017 – 5

- 2) Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku: **tento druh evidence Úřad nevede**
- 3) Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela (2010-2017): **0**
- 4) Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti (2010-2017): **0**
- 5) Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno: **14**
- 6) Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně (2010-2017): **0**
- 7) Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně: **0**
- 8) Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu:
- | |
|-----------------|
| 2010 – 0 |
| 2011 – 0 |
| 2012 – 2 |
| 2013 – 2 |
| 2014 – 0 |
| 2015 – 3 |
| 2016 – 0 |
| 2017 – 2 |
- 9) Počet případů, kdy soud vyhověl zcela (2010-2017): **0**
- 10) Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti (2010-2017): **0**
- 11) Počet případů, které byly soudem zamítnuty:

2010 – 0
2011 – 0
2012 – 0
2013 – 0
2014 – 0
2015 – 0
2016 – 1 (ovšem podáno dovolání)
2017 – 2 (v 1 případě podáno dovolání)

12) Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků (2010-2017): **0**

13) Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.:

- **V případech sporů ukončených bez soudního přezkumu – 5 měsíců**
- **V případě ukončených sporů se soudním přezkumem (bez dovolání) – 36 měsíců**
- **V případně soudního přezkumu (s dovoláním) – nelze uvést, ještě žádný ze sporů nebyl ukončen**

14) Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb. (2010-2017): **0**

15) Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět (2010-2017): **0**

16) Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět (2010-2017): **0**

17) Jak je v Úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.: **Metodika regresních úhrad není explicitně upravena ve vnitřních směrnících. V případě nezbytnosti vymáhání regresní úhrady by bylo postupováno v souladu s platnými právními předpisy.**

Podle ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce Úřadu (<http://www.upv.cz>).

S pozdravem

Mgr. Petra Fürstová
oddělení právní

podepsáno elektronicky



ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



UOHSX00BHSY8

Číslo jednací:
ÚOHS-V0106/2018/IN-22933/2018/130/JDa

Vyřizuje:
Mgr. Daněčková

Brno: 8. 8. 2018

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) obdržel dne 25. 7. 2018 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), z téhož dne (dále jen „**žádost**“).

Předmětem Vaší žádosti je poskytnutí informací týkajících se vyřizování žádostí o náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) a uplatnění institutu regresní úhrady podle § 16 a 17 téhož zákona.

Konkrétně požadujete tyto informace za období 2010 - 2017:

1. počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona,
2. počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Úřad evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku,
3. počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela,
4. počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti,
5. počet žádostí, kterým nebylo vyhověno,
6. počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně,
7. výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona mimosoudně,
8. počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu,
9. počet případů, kdy soud vyhověl zcela,
10. počet případů, kdy soud vyhověl zčásti,
11. počet případů, které byly soudem zamítnuty,
12. výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků,
13. průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona,
14. počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona,
15. počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožená zpět,
16. výše regresní úhrady, která byla vymožená zpět,

17. jak je v Úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosíte o jeho zaslání.

Úřad k výše uvedeným jednotlivým bodům žádosti sděluje následující:

1.

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
0	1	3	2	3	7	1	3

2. Úřad nevede takovouto evidenci. Lze shrnout, že se jedná zejména o žádosti o náhradu škody v souvislosti s tvrzeným nesprávným úředním postupem nebo škodu, která byla způsobena rozhodnutím, jež bylo vydáno ve správním řízení.
3. Žádné žádosti nebylo zcela vyhověno.
4. Žádné žádosti nebylo zčásti vyhověno.
5. Veškerým žádostem uvedeným v bodě 1 nebylo vyhověno.
6. Žádné žádosti nebylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.
7. Celková výše vyplaceného odškodnění na základě zákona mimosoudně je 0,- Kč.
8. Z žádostí o náhradu škody z roku 2012 byla u soudu uplatněna 1. Z žádostí o náhradu škody z roku 2014 byly u soudu uplatněny 2. Z žádostí o náhradu škody z roku 2015 bylo u soudu uplatněno 6. Z žádostí o náhradu škody z roku 2017 byla u soudu uplatněna 1.
9. Soud zcela nevyhověl žádnému z případů ani jednou. Některé soudní případy nadále probíhají.
10. Soud zčásti nevyhověl žádnému z případů ani jednou, a to proto, že žaloby byly vzaty zpět, popř. soudní řízení nadále probíhá.
11. Soud zcela či zčásti nevyhověl žádnému z případů ani jednou. Žaloby byly vzaty zpět a některé soudní případy nadále probíhají.
12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků je 0,- Kč
13. Žádosti o náhradu škody jsou vyřizovány v zákonné lhůtě 6 měsíců.
14. Regresní úhrada nebyla uplatněna vůči žádnému subjektu.
15. V žádném případě nebyla regresní úhrada vymožena zpět.
16. S ohledem na to, že regresní úhrada nebyla požadována, tak výše činila 0,- Kč.
17. Problematikou se na Úřadu zabývá Odbor legislativně – právní a jednotlivé případy posuzuje v souladu se zákonem. Úřad nemá v současné době vytvořenou žádnou vnitřní směrnici, která by upravovala problematiku regresních úhrad.

Úřad nepožaduje v souvislosti s poskytnutím informace úhradu nákladů.

S pozdravem

JUDr. Jiřina Valešová
pověřena zastupováním ředitelky Kabinetu předsedy Úřadu

Obdrží:

Martina Vyskočilová, [REDACTED]

Email: [REDACTED]

SPRÁVA STÁTNÍCH HMOTNÝCH REZERV

Bc. Jakub Linka

Vedoucí oddělení sekretariát předsedy a komunikace s veřejností

V Praze dne 30. července 2018

Č.j.: 10410/18 - SSHR

Počet listů: 1

Vážená paní,

dne 25. července 2018 byla Správě státních hmotných rezerv (dále jen „Správa“) doručena Vaše žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění.

Ve věci uvedené ve Vaší žádosti Vám sdělujeme, že Správa za období 2010 až 2017 neneviduje žádnou žádost (uplatněný nárok) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), v platném znění.

S pozdravem



Vážená paní
Martina Vyskočilová



STÁTNÍ ÚŘAD PRO JADERNOU BEZPEČNOST
Senovážné náměstí 9, 110 00 Praha 1

V Praze dne 2. srpna 2018
č.j. SÚJB/OS/15397/2018

Žadatel/ka:

Martina Vyskočilová



Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě Žádosti ze dne 25. 7. 2018

Vážená paní Vyskočilová,

Státní úřad pro jadernou bezpečnost jako povinný subjekt podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, obdržel Vaši Žádost o poskytnutí informace dne 25. 7. 2018 v níže uvedeném rozsahu:

„Pro svoji diplomovou práci na téma “Odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci s důrazem na institut regresní úhrady” sbírám data pro statistické vyhodnocení a další analýzu.

Předmětem analýzy je:

- 1. vyřizování žádostí o náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád),*
- 2. uplatnění institutu regresní úhrady podle § 16 a § 17 zákona č. 82/1998 Sb.*

Za tím účelem si dovoluji požádat o odpovědi na následující otázky a to vždy za období 2010 až 2017, pro každý rok zvlášť:

- 1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.*
- 2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.*
- 3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.*
- 4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.*
- 5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.*
- 6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.*
- 7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.*

8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.
9. Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.
10. Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.
11. Počet případů, které byly soudem zamítnuty.
12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.
13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.
14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.
15. Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.
16. Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.
17. Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání. “

K předmětné Žádosti uvádíme následující:

Požadované informace Vám poskytujeme v návaznosti na položené konkrétní otázky:

Ad 1) SÚJB nevyplácel doposud žádnou úhradu z tohoto titulu.

Proto odpovědi k otázkám ad 2) až ad 16) nejsou relevantní.

Ad 17) Postup SÚJB je uveden na internetových stránkách úřadu <https://www.sujb.cz/o-sujb/uvod> pod názvem „Postup Státního úřadu pro jadernou bezpečnost při posuzování žádostí o odškodnění za nezákonné rozhodnutí nebo nesprávný úřední postup“.

V návaznosti na konkrétní požadavek uvedený v Žádosti, Vám předmětné informace zasíláme na uvedenou emailovou adresu: mvyskocilova@gmail.com.

S pozdravem



Ing. Petr Krs
ředitel sekce pro řízení a technickou podporu



V Praze dne 14 . srpna 2018
Č.j.: 5104/2018-NBÚ/05

Vážená paní
Martina Vyskočilová

Cestou e-mailu: mvyskocilova@gmail.com

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. - odpověď

K Vaší žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) zasílám následující odpověď:

- 1) Národní bezpečnostní úřad (dále jen „NBÚ“) obdržel v roce 2010 tři žádosti o náhradu škody nebo nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“), v roce 2011 jednu žádost, v roce 2012 jednu žádost, v roce 2013 jednu žádost, v roce 2014 jednu žádost, v roce 2015 neobdržel žádnou žádost, v roce 2016 jednu žádost a v roce 2017 dvě žádosti.
- 2) Ve všech případech šlo o žádosti o náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem NBÚ v bezpečnostním řízení.
- 3) – 7) Ze strany NBÚ nebylo vyhověno žádné žádosti, mimosoudně tedy nebyla vyřízena žádná žádost, ani nebylo mimosoudně vyplaceno žádné odškodnění.
- 8) U soudu byly následně žalobou uplatněny všechny uvedené nároky (tj. nárok uplatnili všichni žadatelé).
- 9) Zcela nebyl požadovaný nárok soudem přiznán v žádném případě.
- 10) – 11) Zčásti byl požadovaný nárok soudem přiznán ve třech případech, v sedmi případech byla žaloba soudem zamítnuta.

- 12) V roce 2010 vyplatil NBÚ na základě pravomocného rozsudku odškodnění ve výši 25 000,- Kč, v roce 2012 ve výši 345 493, 75 Kč a v roce 2013 ve výši 318 773, 65 Kč.
- 13) Průměrná doba vyřízení žádosti při předběžném projednání podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb. činila 1 měsíc.
- 14) – 16) Nárok na regresní úhradu v uvedených případech nebyl uplatněn, neboť nebyly splněny podmínky pro vznik práva na regresní úhradu ve smyslu § 18 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb.
- 17) Vnitřní předpis upravující problematiku regresních úhrad nebyl v NBÚ vydán a procesní postup tak není stanoven, o vymáhání regresní úhrady by v konkrétním případě rozhodl ředitel NBÚ.

Ing. Jaromír Kadlec
náměstek ředitele NBÚ
elektronicky podepsáno

From: **Kotlík Jiří JUDr.** Jiri.Kotlik@eru.cz
Subject: Vyskočilová - Poskytnutí informace, č.j. 07492-3
Date: 21 August 2018 at 17:41
To: [REDACTED]

KJ

Vážená paní
Martina Vyskočilová

e-mail: [REDACTED]

Vaše zn./ze dne	Číslo jednací	Vyřizuje/linka	V Praze dne	Počet listů
/	07492-3/2018-ERU	JUDr. Jiří Kotlík/581	20. 8. 2018	3

Vážená paní Vyskočilová,

k Vaší žádosti doručené Energetickému regulačnímu úřadu dne 25. 7. 2018 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které se domáháte informace o vyřizování žádostí o náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb.:

„1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998Sb.

2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.

3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.

4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.

5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.

6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.

7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.

8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.

9. Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.

10. Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.

11. Počet případů, které byly soudem zamítnuty.

12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.

13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998Sb.

14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998Sb.

15. Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.

16. Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.

17. Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup?

Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.“

po prodloužení lhůty ze dne 30. 7. 2018 sdělujeme:

K bodu č. 1

- r. 2009 – 1 žádost
- r. 2011 – 1 žádost
- r. 2012 – 5 žádostí
- r. 2013 – 1 žádost
- r. 2014 – 2 žádosti
- r. 2015 - 1 žádost
- r. 2016 – 3 žádosti
- r. 2017 – 2 žádosti

s tím, že před rokem 2012 nebyla vedena centrální evidence jednotlivých případů, tj. data před r. 2012 nemusí být úplná.

K bodu č. 2 - nedisponujeme informacemi, co a jak ministerstvo eviduje; nicméně lze shrnout, že v jednom případě se jednalo o průtahy ve správním řízení, ve dvou případech o procesní pochybení, která způsobila účastníkům zvýšené náklady, v jednom případě se jednalo o kombinaci těchto důvodů, v jednom případě o náhradu škody za časté cenové kontroly. U všech ostatních subjektů žádosti souvisely se zprovozňováním FVE a vznikem nároku na podporu, buď z hlediska udělování licence či z hlediska nastavení výše výkupních cen.

K bodu č. 3 - jedna žádost (530,00 Kč)

K bodu č. 4 – žádná žádost

K bodu č. 5 - jedné žádosti bylo vyhověno, ostatní zamítnuty

K bodu č. 6 - není zřejmý rozdíl mezi bodem č. 3 a 6, jedné žádosti jsme vyhověli, viz bod č. 3, kde se jednalo o 530,00 Kč, což by šlo zahrnout do obou kategorií.

K bodu č. 7 – v případě žádosti uvedené v bodě č. 3 se jednalo o 530 Kč.

K bodu č. 8 – u soudu uplatněno k dnešnímu dni 8 z uvedených žádostí.

K bodu č. 9 – žádné nevyhověl.

K bodu č. 10 – žádné nevyhověl zčásti.

K bodu č. 11 – dosud 5, jedno řízení probíhá, 2 žaloby vzaty zpět.

K bodu č. 12 – nebylo žádné vyplaceno.

K bodu č. 13 – asi 3 měsíce.

K bodu č. 14 – žádný případ.

K bodům č. 15 a č. 16 – viz bod č. 14, žádný případ nebyl.

K bodu č. 17 – FRÍÍ takovúto nřínad donosud neřeřil řeřilo by se podle nříložené Směrnice

13. č. 17 / 2018 - ERG takovýto případ doposud neobsluhoval, takže by se podle přiložené Směrnice o projednání náhrady škody.

S pozdravem

JUDr. Jiří Kotlík
oprávněná úřední osoba

Příloha dle textu

Tento e-mail a jakékoliv soubory k němu připojené a s ním odeslané jsou určeny výlučně pro adresáta(y), mohou obsahovat právními předpisy chráněné nebo důvěrné informace. Energetický regulační úřad může být nositelem duševního vlastnictví k tomuto e-mailu a jeho přílohám. Pokud jste tento e-mail obdrželi omylem, uvědomte okamžitě odesílatele vrácením e-mailu nebo telefonicky a poté e-mail vymažte ze svého informačního systému. Neoprávněné prohlížení, šíření, úpravy nebo zpřístupnění jeho obsahu je zakázáno. Nakládáním s neoprávněně získanými informacemi se vystavujete riziku právního postihu. Energetický regulační úřad nenese právní odpovědnost za obsah této zprávy. Energetický regulační úřad nezodpovídá za chyby či ztráty obsahu e-mailu, vzniklé v důsledku komunikace prostřednictvím e-mailu. Energetický regulační úřad nenese vůči jiným subjektům odpovědnost za přímé i nepřímé následky škod, vzniklé použitím informací získaným prostřednictvím zaslání e-mailu. Názory v e-mailu prezentované jsou výhradně názory autora a nemusí nutně reprezentovat názory a zájmy Energetického regulačního úřadu, není-li tak výslovně uvedeno. Názor Energetického regulačního úřadu v e-mailu prezentovaný má pouze obecný a informační charakter, který vychází výhradně z informací poskytnutých Energetickému regulačnímu úřadu jeho adresátem, není správním rozhodnutím, závazným stanoviskem, osvědčením ani předběžnou informací ve smyslu ust. § 139 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Závazné správní rozhodnutí lze vydat pouze ve správním řízení, a to po opatření všech informací a podkladů vyžadovaných zákonem. Text shora uvedený elektronické zprávy nepředstavuje ze strany Energetického regulačního úřadu návrh na uzavření smlouvy ve smyslu ustanovení § 1731 a následujících občanského zákoníku, ani jiné právní jednání směřující k uzavření smlouvy za Energetický regulační úřad.

Informace ohledně ochrany osobních údajů: <http://www.ergu.cz/cs/gdpr>



Směrnice č. 44-
2018.pdf



Vážená paní
Martina Vyskočilová

V Praze 9. srpna 2018
Čj. 23512/2018-OPR-3

e-mail: [redacted]

Odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážená paní Vyskočilová,

Úřad vlády ČR obdržel dne 25. července 2018 Vaše podání, s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), v němž žádáte o poskytnutí následujících informací, a to za období let 2010 až 2017:

1. *„Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.*
2. *Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.*
3. *Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.*
4. *Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.*
5. *Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.*
6. *Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.*
7. *Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.*
8. *Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.*
9. *Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.*
10. *Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.*
11. *Počet případů, které byly soudem zamítnuty.*
12. *Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.*
13. *Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.*
14. *Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.*
15. *Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.*

16. *Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.*

17. *Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.“*

K bodům 1. – 16. Vaší žádosti si Vám dovoluji sdělit, že Úřad vlády ČR z podstaty své činnosti až na výjimky (např. rozhodování o dotacích, rozhodování dle zákona o svobodném přístupu k informacím) nevydává rozhodnutí ani nerealizuje úřední postup, na základě kterých by mohla vzniknout škoda předvídaná zákonem č. 82/1998 Sb. K Vaší žádosti si tedy dovoluji uvést, že Úřad vlády ČR za období let 2010 až 2017 nešetřil ze své působnosti žádnou žádost o náhradu škody, která by byla způsobena Úřadem vlády ČR při výkonu veřejné moci v důsledku nezákonného rozhodnutí nebo nesprávného úředního postupu ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb.

K bodu 17. Vaší žádosti si Vám dovoluji zaslat Vámi požadované informace v příloze.

S pozdravem

Mgr. Jan Večeřa
ředitel Odboru právního a kontrolního

Přílohy

Příloha č. 1 – Vnitřní předpis



Český telekomunikační úřad

se sídlem Sokolovská 219, Praha 9
poštovní přihrádka 02, 225 02 Praha 025

Vážená paní
Martina Vyskočilová

Váš dopis značky / ze dne
/ 25.7.2018

Naše značka
ČTÚ-40 550/2018-606

Vyřizuje / telefon
Marek Beran/224004724

Praha
6. srpna 2018

Vážená paní Vyskočilová,

dne 25. července 2018 obdržel Český telekomunikační úřad (dále jen „Úřad“) Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Úřad níže poskytuje požadované informace, a to v členění odpovídajícím Vámi položeným otázkám, v případě potřeby s doplňujícím komentářem.

1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.

Počty uplatněných nároků jsou uvedeny za jednotlivé roky v tabulce níže s tím, že rozhodným je rok, v němž byl nárok uplatněn, nikoli vyřízen. Totéž platí i pro ostatní otázky.

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
10	6	11	12	9	18	18	13

2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku, a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.

Požadované informace jsou uvedeny v tabulce níže, a to v členění podle druhu nároku, resp. jeho základu, tedy nezákonného rozhodnutí (NR) či nesprávného úředního postupu (NÚP), a to ve formátu NR/NÚP.

Uplatněné nároky na náhradu škody či zadostiučinění za vzniklou nemateriální újmu se většinou týkaly nesprávného úředního postupu při rozhodování sporů podle § 129 zákona o elektronických komunikacích. Nesprávný úřední postup se týkal otázek délky řízení, doručování, případně vyznačení doložky právní moci a vykonatelnosti (včetně případů, kdy stát v tomto případě odpovídá za škodu vzniklou v důsledku nesprávného doručování provozovatele poštovních služeb). Některé nároky směřovaly i směrem k náhradě škody z regulačních činností Úřadu.

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
2/8	0/6	1/10	3/9	0/9	4/14	1/17	0/13

3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.

4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.

5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.

6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.

Zde Úřad poskytuje informace v jedné tabulce, a to ve formátu vyhověno zcela/částečně/nebylo vyhověno. Veškeré nároky, kterým bylo, byť i částečně vyhověno, byly vyřízeny mimosoudně. Částečným vyhověním Úřad rozumí rovněž konstatování porušení práva či poskytnutí omluvy bez současné peněžité kompenzace za utrpěnou nemateriální újmu.

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
4/1/5	3/0/3	5/0/6	0/0/12	1/4/4	5/4/9	4/1/3	4/1/8

7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.

I tyto informace jsou poskytovány podle roku, v němž byly nároky uplatněny, nikoli podle roku vyřízení, pokud se liší.

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
60156	32065	45138	0	65204	61026	13727	28325

8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.

Informace uvádí Úřad rovněž ve vztahu k roku, kdy byly předmětné nároky uplatněny, nikoli k roku, kdy byly podány žaloby.

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1	2	4	9	3	2	0	4

9. Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.

Úřad v tabulce uvádí počet pravomocně rozhodnutých věcí.

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
0	0	0	0	0	0	0	0

10. Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.

11. Počet případů, které byly soudem zamítnuty.

V případě 5 nároků z let 2011 až 2014 byly tyto následně pro podání k soudu rozděleny na cca 150 jednotlivých žalob. V cca 50 případech soud konstatoval porušení práva žalobce a zamítl nárok na finanční kompenzaci (částečně vyhověl). V ostatních byla žaloba zamítnuta. Dalším dvěma žalobám (nároky z let 2011 a 2013) soud vyhověl částečně rovněž konstatováním porušení práva žalobce a zamítnutím nároku na finanční kompenzaci. V ostatních případech byly žaloby zamítnuty v celém rozsahu (pravomocné rozsudky).

12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.

Na základě rozhodnutí soudu nebyla Úřadem žádná náhrada vyplacena.

13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.

Údaj o průměrné délce vyřízení žádosti nemá Úřad k dispozici, celková délka nepřekračuje zákonnou lhůtu šesti měsíců.

14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.

Úřad dosud nárok na regresní úhradu neuplatnil.

15. *Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.*

viz odpověď na otázku č. 14

16. *Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.*

viz odpověď na otázku č. 14

17. *Jak je v úřadu řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.*

Úřad vždy zkoumá zavinění konkrétního zaměstnance (zaměstnanců), který se na nesprávném úředním postupu či vydání nezákonného rozhodnutí podílel, když jsou brány v potaz jak veškeré okolnosti konkrétního správního řízení, tak i související otázky, zejména stav příslušné agendy, absenci relevantní judikatury apod. Pokud není prokázáno zaviněné porušení povinností konkrétním zaměstnancem, Úřad nárok na regresní úhradu nepožaduje (typicky v případech nedodržení lhůty pro vydání rozhodnutí v řízení podle § 129 zákona o elektronických komunikacích v situaci, kdy nápad návrhů na zahájení řízení násobně převyšuje personální kapacity Úřadu).

Pokud se týká obecného postupu, tento pro Úřad vyplývá z příslušných ustanovení zákona č. 82/1998 Sb. Vzhledem k tomu, že dosud nebyly Úřadem regresní úhrady požadovány, nelze průběh vymáhání regresních úhrad v podmínkách Úřadu blíže popsat. Pokud se týká vnitřního předpisu k uplatnění nároku na regresní úhrady, pak Úřad uvádí, že postup při uplatňování a vymáhání regresní úhrady je stanoven v rámci vnitřního předpisu obecně řešícího postup v případě uplatnění nároku na náhradu škody. Znění příslušné části vnitřního předpisu poskytuje Úřad níže. Postup zohledňuje promlčecí dobu tak, aby veškeré kroky, včetně případného podání žaloby, byly učiněny včas před jejím uplynutím.

Znění příslušné části vnitřního předpisu:

„Článek 5

Regresní úhrada

(1) *Nahradil-li Úřad škodu podle čl. 4, vznikla tím státu škoda, za kterou může Úřad požadovat regresní úhradu¹⁾ ze strany zaměstnance či zaměstnanců, kteří se podíleli na vydání nezákonného rozhodnutí nebo na nesprávném úředním postupu.*

(2) *Právo na regresní úhradu vznikne Úřadu tehdy, bylo-li prokázáno zaviněné porušení právní povinnosti. Byla-li škoda způsobena zaviněným porušením právní povinnosti více osob, jsou tyto povinny zaplatit regresní úhradu podle své účasti na způsobení škody.*

(3) *Škodu vzniklou Úřadu úhradou podle čl. 4 projedná Škodní komise Úřadu v souladu s tímto závazným pokynem a svým jednacím řádem. Odbor ekonomický předá tajemníkovi Škodní komise Úřadu bez zbytečného odkladu, nejdéle do 10 pracovních dnů po provedení úhrady podle čl. 4, kopii schváleného zápisu a dalších podkladů, na jejichž základě bylo o navrženém postupu rozhodnuto. Tajemník Škodní komise zajistí projednání případu tak, aby předseda Rady Úřadu mohl rozhodnout podle čl. 6 Jednacího řádu Škodní komise nejdéle však do dvou měsíců ode dne předání podkladů Škodní komisi.*

(4) *Nárok na regresní úhradu se promlčuje za rok ode dne, kdy byla provedena úhrada podle čl. 4. Odpovědnost zaměstnance za škodu a výše regresní úhrady se řídí příslušnými ustanoveními zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.*

¹⁾ § 17 a § 18 zákona.

(5) Vymáhání regresní úhrady provádí podle Organizačního řádu Úřadu odbor ekonomický. V případě, že je rozhodnuto o regresní úhradě bývalým zaměstnancem Úřadu, vyzve jej odbor ekonomický, a to bez zbytečného odkladu, nejdéle do jednoho měsíce od rozhodnutí předsedy Rady Úřadu podle čl. 6 Jednacího řádu Škodní komise, k úhradě a stanoví mu přiměřenou lhůtu, která nesmí přesáhnout dva měsíce. V tomto případě lze písemně dohodnout úhradu ve splátkách, pouze však tehdy, pokud bývalý zaměstnanec uzná písemně svůj dluh co do důvodu a výše.

(6) V případě, že bývalý zaměstnanec podle předchozího odstavce škodu neuhradí nebo neuzná svůj dluh, postoupí odbor ekonomický vymáhání odboru legislativnímu a právnímu spolu s veškerými dostupnými podklady (zejména doklad o úhradě podle čl. 4, závěry Škodní komise, rozhodnutí předsedy Rady podle čl. 6 Jednacího řádu Škodní komise, písemné doklady o jednání s bývalým zaměstnancem) k jeho zajištění soudní cestou.

Článek 6

Tento závazný pokyn se přiměřeně použije i v případě, pokud poškozený uplatní Úřadem odmítnutý nárok u příslušného soudu a Úřadu je soudem pravomocně uložena povinnost tuto škodu nahradit.“

S pozdravem

Mgr. Šárka Němečková v. r.
ředitelka odboru legislativního a právního

Za správnost: Romana Davidová, 6. 8. 2018
Vypraveno dne 6. 8. 2018

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí
Kounicova 688/26, 602 00 Brno

Martina Vyskočilová, nar. 24. 6. 1974

[REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

V Brně dne 26.7. 2018
Č. j.: UDH-INF-14/2018-2

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Slečno Vyskočilová,

dne 26.7.2018 byla doručena k Úřadu Vaše žádost podle zák. č. 106/1999 Sb., týkající se informací o regresních úhradách vyplývajících ze zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád).

Z koncepcie otázky č. 2 Vaší žádosti by bylo lze usuzovat, že jste Úřadu svoji žádost možná zaslala omylem, neboť Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí není Ministerstvem.

Nicméně, abyste zbytečně nezasílala svoji žádost opakovaně Úřadu znovu jen z důvodu, že jste se napoprvé ani neobtěžovala v žádosti o poskytnutí materiálů pro svoji diplomovou práci, kterou patrně zasíláte současně více subjektům, upravit ji příléhavě pro každého z oslovených, kteří by Vám měli touto cestou dopomoci k získání materiálů, z nichž chcete při své práci vycházet, poskytují Vám následující informaci:

Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí vznikl ke dni 1.1.2017. I s ohledem na velmi krátkou dobu jeho fungování zatím problematiku odpovědnosti státu za nesprávný úřední postup nemusel řešit. Z toho vyplývá skutečnost, že se ani nezaobíral řešením regresních úhrad dle zák. č. 82/1998 Sb.

.....
Mgr. Vojtěch Weis
předseda úřadu



Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře
Myslíkova 171/31
110 00 Praha 1
www.updi.cz

sp. zn.: UPDI-INF0007/18

č. j.: UPDI-2348/18-OPEP-INF/KE
V Praze dne 6. 8. 2018

Martina Vyskočilová



Doručovací adresa:



Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní Vyskočilová,

k Vaší žádosti o poskytnutí informace týkající se regresních úhrad podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“) za období let 2010 až 2017, včetně poskytnutí manuálu, metodického pokynu nebo obdobného dokumentu ve vztahu k regresním úhradám a uvedení, jak je řešena problematika regresních úhrad (kdo rozhoduje a jaký je procesní postup) podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře (dále jen „ÚPDI“) obdržel dne 25. 7. 2018, Vám sděluji následující:

ÚPDI byl zřízen 1. dubna 2017 zákonem č. 320/2016 Sb., o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, a po dobu své existence náhradu škody či nemajetkové újmy, která vznikla při výkonu veřejné moci v důsledku nezákonného rozhodnutí, nebo nesprávného úředního postupu neřešil.

S ohledem na výše uvedenou skutečnost, nemůže ÚPDI uvést detailní odpovědi ke všem Vaším otázkám, ani Vám poskytnout vnitřní předpis, který by se zabýval touto problematikou.

K procesnímu postupu uvádím, že útvarem příslušným k vyřízení žádosti podle zákona č. 82/1998 Sb. je v souladu s čl. 11 nařízení předsedy ÚPDI č. 1/2017 ze dne 20. března 2017, kterým se vydává služební předpis organizační řád Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, v platném znění oddělení personálně – ekonomicko – právní. O výsledku je žadatel informován dopisem předsedy ÚPDI.

Vláda přijala dne 15. srpna 2012 usnesení č. 593 k Vyrozumění Veřejného ochránce práv ve věci postupů ústředních správních úřadů při předběžném projednávání nároků na odškodnění za nezákonné rozhodnutí nebo nesprávný úřední postup a k souvisejícímu doporučení. Pro ÚPDI je důležitým dokumentem v oblasti regresních náhrad právě Příloha č. 1 uvedeného usnesení vlády obsahující Desatero „dobré správy“ při posuzování žádostí o odškodnění za nezákonné rozhodnutí nebo nesprávný úřední postup.

Usnesení vlády a jeho přílohu naleznete na <https://apps.odok.cz/attachment/-/down/KORN97C2G8LB> a na <https://apps.odok.cz/attachment/-/down/KORN97C2GA4V>.

S pozdravem

JUDr. Eva Kášová, Ph.D.
oddělení personálně-ekonomicko-právní
Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

Č. j.: 1617/2018-NÚKIB-E/210

Brno 31. července 2018

Věc: Poskytnutí informací podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní Vyskočilová,

Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost (dále jen „**Úřad**“) obdržel dne 25. července 2018 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V žádosti požadujete informace týkající se odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci s důrazem na institut regresní úhrady vyplývajících ze zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, resp. zrušeného zákona č. 58/1969 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou rozhodnutím orgánu státu nebo jeho nesprávným úředním postupem. Požadované informace vztahujete k období 2010 – 2017, pro každý rok zvlášť.

V souladu se zásadami dobré správy Vám sděluji, že Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost vznikl na základě zákona č. 205/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění zákona č. 104/2017 Sb., a některé další zákony, a to **k 1. 8. 2017**. Níže uvedené odpovědi tak představují data za období od jeho vzniku do doby zaslání této odpovědi.

Na základě výše uvedeného, ve struktuře dle Vaší žádosti Vám sděluji následující:

1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.? – **0**
2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém Ministerstvo evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku. – **0**
3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela. – **0**
4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti. – **0**
5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno. – **0**
6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně. - **0**
7. Výše priznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně. – **0**
8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu. - **0**
9. Počet případů kdy soud vyhověl zcela. - **0**

S pozdravem

Digitálně podepsal
Mgr. Pavel Král
Datum: 2018.07.31
12:01:49 +02'00'

Národní úřad
pro kybernetickou
a informační bezpečnost NÚKIB 

Mgr. Pavel Král

ředitel odboru právního

Obdrží:

Martina Vyskočilová, emailem

V Praze dne 1. srpna 2018
Č.j. 2018 / 93902 / 570
Ke sp. zn.: Sp/2018/289/573
Počet stran: 5

Martina Vyskočilová

e-mail: 

Věc: Vyřízení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „Informační zákon“)

Vážená paní Vyskočilová,

Česká národní banka obdržela dne 25. července 2018 Vaši žádost, kterou jste podala v režimu Informačního zákona, a jejímž předmětem byly dotazy na statistické údaje z oblasti *vyřizování žádostí o náhradu škody dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád)*.

K Vaším jednotlivým dotazům uvádíme následující informace.

1. Počet došlých a šetřených žádostí (uplatněných nároků) o náhradu škody dle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.

2010 – 1
2011 – 1
2012 – 0
2013 – 1
2014 – 3
2015 – 2
2016 – 4
2017 – 6

2. Počet žádostí v rozdělení podle důvodu nároku a to v členění, v jakém ČNB evidenci vede. Alternativně výčet oblastí, které převažují či se opakují, jako důvod uplatněného nároku.

Převažuje nesprávný úřední postup

3. Počet šetřených žádostí, kterým bylo vyhověno zcela.

2010 – 0
2011 – 0
2012 – 0
2013 – 0
2014 – 0
2015 – 0
2016 – 0
2017 – 0

4. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zčásti.

2010 – 0
2011 – 0
2012 – 0
2013 – 0
2014 – 0
2015 – 0
2016 – 0
2017 – 0

5. Počet žádostí, kterým nebylo vyhověno.

2010 – 1
2011 – 1
2012 – 0
2013 – 1
2014 – 3
2015 – 2
2016 – 4
2017 – 6

6. Počet žádostí, kterým bylo vyhověno zcela nebo zčásti mimosoudně.

2010 – 0
2011 – 0
2012 – 0
2013 – 0
2014 – 0
2015 – 0
2016 – 0
2017 – 0

7. Výše přiznaného/vyplaceného odškodnění na základě zákona č. 82/1998 Sb. mimosoudně.

2010 – 0
2011 – 0
2012 – 0
2013 – 0
2014 – 0
2015 – 0

2016 – 0
2017 – 0

8. Počet žádostí, které byly následně uplatněny u soudu.

2010 – 0
2011 – 1
2012 – 0
2013 – 0
2014 – 1
2015 – 1
2016 – 0
2017 – 3

9. Počet případů, kdy soud vyhověl zcela.

2010 – 0
2011 – 0
2012 – 0
2013 – 0
2014 – 0
2015 – 0
2016 – 0
2017 – 0

10. Počet případů, kdy soud vyhověl zčásti.

2010 – 0
2011 – 0
2012 – 0
2013 – 0
2014 – 0
2015 – 0
2016 – 0
2017 – 0

11. Počet případů, které byly soudem zamítnuty.

2010 – 0
2011 – 0
2012 – 0
2013 – 0
2014 – 0
2015 – 1
2016 – 0
2017 – 1

12. Výše vyplaceného odškodnění na základě pravomocných rozsudků.

2010 – 0
2011 – 0
2012 – 0

2013 – 0
2014 – 0
2015 – 0
2016 – 0
2017 – 0

13. Průměrná doba vyřízení žádosti podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb.

2010 – 1 měsíc
2011 – 1 měsíc
2012 – nebyla žádná žádost
2013 – 6 měsíců
2014 – 2 měsíce
2015 – 3,5 měsíce
2016 – 0,5 měsíce
2017 – 1,5 měsíce

14. Počet případů uplatnění institutu regresní úhrady ve smyslu § 16 až § 18 zákona č. 82/1998 Sb.

2010 – 0
2011 – 0
2012 – 0
2013 – 0
2014 – 0
2015 – 0
2016 – 0
2017 – 0

15. Počet případů, ve kterých byla regresní úhrada vymožena zpět.

2010 – 0
2011 – 0
2012 – 0
2013 – 0
2014 – 0
2015 – 0
2016 – 0
2017 – 0

16. Výše regresní úhrady, která byla vymožena zpět.

2010 – 0
2011 – 0
2012 – 0
2013 – 0
2014 – 0
2015 – 0
2016 – 0
2017 – 0

17. Jak je v ČNB řešena problematika regresních úhrad, tedy např. kdo rozhoduje o tom, zda regresní úhradu vymáhat, zda je to na návrh nebo i bez návrhu, existuje k tomu účelu nějaký orgán, jaký je procesní postup? Existuje-li metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který se týká regresních úhrad, prosím o jeho zaslání.

Uvedená problematika je upravena pouze v rámci interního předpisu ČNB (Pracovní řád).

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. Jana Havlová
referát poskytování informací
podepsáno elektronicky



Sp. zn. K106 32/2018
Naše č. j. KVOP-33469/2018
Datum 31. 07. 2018

Vážená paní
Martina Vyskočilová

e-mail: [redacted]

Sdělení o poskytnutí informace

Vážená paní Vyskočilová,

dne 25. července 2018 obdržela Kancelář veřejného ochránce práv Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které požadujete statistické údaje o došlých a vyřizovaných žádostech podle zákona č. 82/1998 Sb.¹ v letech 2010-2017 a dále podrobnější informace o regresních úhradách podle § 16 až § 18 citovaného zákona.

Podle ustanovení § 4a zákona o svobodném přístupu k informacím Vám poskytuji **níže uvedené informace**.

Upozorňuji, že informace vycházejí z úřední evidence vedené Kanceláří veřejného ochránce práv a nemusejí být vyčerpávající. Příslušnou organizační složkou k předběžnému projednání nároku na odškodnění² je v těchto případech Ministerstvo financí, nikoliv veřejný ochránce práv nebo jeho kancelář. Ochránce se o podání žádosti o odškodnění osobou, jejíž podnět v minulosti řešil (dále také jen „stěžovatel“) dozví od ministerstva pouze v případě, že je požádán o vyjádření ke vznesenému nároku. Nelze proto zcela vyloučit, že Ministerstvo financí může evidovat ještě další žádosti (například takové, které vyřídilo samo jako zjevně neopodstatněné), o nichž nemáme povědomí. Doporučuji Vám proto v této věci oslovit ještě uvedený úřad.

Vzhledem k tomu, že veřejný ochránce práv není „klasickým“ orgánem státní správy, který vykonává veřejnou moc, vycházel až do září roku 2016 z názoru, že odpovědnost za škodu

¹ Zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti

² Podle ustanovení § 6 odst. 3 citovaného zákona.

z jeho činnosti se neřídí zákonem č. 82/1998 Sb., ale pouze obecnými ustanoveními občanského zákoníku. Tento názor byl však překonán rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 27. září 2016, č. j. 30 Cdo 4118/2015-135, jehož závěry veřejná ochránkyně práv respektuje.

Až do vydání uvedeného rozsudku Nejvyššího soudu nebyly žádosti o náhradu újmy způsobené činností veřejného ochránce práv vyřizovány v režimu zákona č. 82/1998 Sb., (předběžné projednání nároku příslušným ministerstvem), ale byly odmítány a žadatelé byli poučováni o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody či ochranu osobnosti přímo u civilního soudu. Takto postupoval veřejný ochránce práv i Ministerstvo financí, které je příslušné k předběžnému projednání nároku podle § 6 odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb.

Nyní již ke konkrétním žádostem. **V letech 2010 - 2017**, o které se zajímáte, **řešila Kancelář veřejného ochránce práv** (nejčastěji v součinnosti s Ministerstvem financí) **celkem 5 žádostí o odškodnění za postup veřejného ochránce práv.**

První případ byl řešen v roce 2011. Stěžovatel požadoval omluvu a zadostiučinění v penězích za nemajetkovou újmu, neboť se cítil dotčen na svých osobnostních právech závěrem veřejného ochránce, který byl uveden ve zprávě o šetření a týkal se jeho osoby. Příklad byl projednáván v několika soudních instancích (včetně Nejvyššího soudu, který vydal ve věci výše citovaný rozsudek). V nedávné době vydal Obvodní soud pro Prahu 2 rozsudek ve věci samé, kterým žalobě zčásti vyhověl, pokud jde o požadavek na omluvu, zčásti ji zamítl, pokud jde o požadavek na zadostiučinění v penězích. Rozsudek není pravomocný, žalobce proti němu podal odvolání.

Druhý případ byl řešen v roce 2013. Stěžovatel podal vůči postupu ochránce rovnou civilní žalobu, jíž se domáhal omluvy za postup veřejného ochránce práv při šetření jeho podnětu. Žalobu Krajský soud v Brně odmítl pro nedoplnění podstatných náležitostí. Jeho výrok zrušil Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 12. 2. 2014 a postoupil věc veřejnému ochránci práv k předběžnému projednání nároku podle § 14 zákona č. 82/1998 Sb. Ochránce věc postoupil Ministerstvu financí, neboť není orgánem příslušným k předběžnému projednání nároku. O dalším vývoji věci již nemáme k dispozici žádné informace.

Třetí případ byl řešen v roce 2014. Stěžovatel namítal nesprávný úřední postup ochránce spočívající v délce vyřizování jeho podnětu. Žádost o předběžné projednání nároku byla

postoupena Ministerstvu financí. To stěžovatele vyrozumělo, že se nejedná o žádost podle zákona č. 82/1998 Sb., proto jeho nároky odmítlo.

Čtvrtý případ byl řešen v roce 2015. Nárok na zadostiučinění v penězích za nemajetkovou újmu (zásah do práva na ochranu dobré pověsti) způsobenou postupem ochránce vzneslo zařízení, v němž veřejný ochránce práv vykonal návštěvu podle ustanovení § 21a zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů. Nárok Ministerstvo financí v rámci předběžného uplatnění odmítlo. V současné době je věc projednávána soudem, řízení nebylo dosud pravomocně ukončeno.

Pátý případ byl řešen v roce 2017 již po vydání rozsudku Nejvyššího soudu. Stěžovatel požadoval přiměřené zadostiučinění v penězích za délku vyřizování jeho podnětu veřejným ochráncem práv. Ministerstvo financí jeho nárok zamítlo z důvodu neprokázání nemajetkové újmy.

Vážená paní Vyskočilová, děkuji Vám za zájem o problematiku odškodnění podle zákona č. 82/1998 Sb. Uvítám, zašlete-li finální verzi svojí diplomové práce e-mailem na adresu hruby@ochrance.cz, abychom se mohli s Vašimi poznatky seznámit. Jak jistě víte, veřejný ochránce práv se uvedené problematice věnuje dlouhodobě již od roku 2010.

S pozdravem

Mgr. Jana Gregorová v. r.
zástupkyně ředitelky právní sekce
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)



Mgr. Jaroslav Broža
ředitel odboru komunikace
Jankovcova 2
170 04 Praha 7

Vážená paní
Martina Vyskočilová



Váš dopis ze dne:

Spisová značka:

112/18-NKU190/665/18

Vyřizuje/telefon:

I. Vacková / I. 5339

V Praze dne:

1. 8. 2018

Sdělení o vyřízení žádosti o poskytnutí informací

Vážená paní,

dne 26. 7. 2018 obdržel Nejvyšší kontrolní úřad (dále jen „NKÚ“) se sídlem Jankovcova 1518/2, 170 04 Praha 7, Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž požadujete odpovědi na otázky týkající se aplikace zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 82/1998“) na NKÚ, a to za jednotlivé roky v období 2010 až 2017.

Podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, k Vaší žádosti poskytujeme následující informace.

K otázkám 1 – 16:

NKÚ nebyla v dotazovaném období doručena žádná žádost o náhradu škody podle zákona č. 82/1998 Sb., a tudíž nebyla žádná taková žádost šetřena. S ohledem na tuto skutečnost je odpovědí na otázky 1 – 16 hodnota 0.

K otázce 17:

NKÚ má v soustavě státních orgánů velmi specifické postavení; jde o ústavní orgán, který se z důvodu jeho ústavně zakotvené nezávislosti nachází mimo rámec Ústavou upravené dělby státní moci na moc zákonodárnou, výkonnou a soudní. Jeho hlavním úkolem je výkon kontrolní činnosti, jehož výsledkem jsou kontrolní závěry. Kontrolní závěr je písemnou zprávou, která není ani rozhodnutím ani jiným zásahem orgánu veřejné moci; viz rozsudky Nejvyššího správního soudu NSS 9 Aps 1/2007-68, č. 1382/2007 Sb. NSS („kontrolní závěry nepředstavují zásah do základních práv a svobod kontrolované osoby, neboť jejich povaha je pouze upozorňující, přímo nezakládají žádná práva a povinnosti, proto nejsou ani rozhodnutím ve smyslu § 65 soudního řádu správního) a NSS 9 Aps 3/2008-125, č. 2431/2011 Sb. NSS („na kontrolní závěr není možno pohlížet jako na důsledek

nezákonného zásahu“). Rovněž Ústavní soud dovedl, že kontrolními závěry se neukládají žádné povinnosti (sankce či opatření k odstranění zjištěných nedostatků), ale „stávají se toliko podnětem, případně podkladem pro další postup orgánů státní moci“ (II. ÚS 451/2000), „mají povahu signalizační, resp. upozorňující a doporučující či případně jen informativní“, popřípadě „mohou být následně použity jako podklady pro rozhodovací činnost jiného orgánu veřejné moci jako jeden z důkazních prostředků“ (Pl. ÚS 14/15, vyhl. pod č. 87/2016 Sb., bod 51). S ohledem na výše uvedené není problematika regresních úhrad v rámci interních předpisů NKÚ řešena a neexistuje žádný metodický pokyn, manuál či obdobný dokument, který by se týkal regresních úhrad, neboť ho není třeba.

K poslední části Vaší žádosti uvádíme, že na problematiku odškodňování podle zákona č. 82/1998 Sb. byla zaměřena, jak sama zmiňujete, kontrola 11/03 - *Peněžní prostředky státu určené na odškodňování podle zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem*. NKÚ však posuzuje předmětnou problematiku i v kontrolách s jiným zaměřením, a to v kontrolách typu finančního auditu. V kontrolních závěrech, které vyhodnocují a zobecňují všechna kontrolní zjištění v dané kontrole, je předmětné téma přímo zmíněno pouze u kontroly 16/08 - *Účetní závěrka Ministerstva spravedlnosti za rok 2015*, která se zabývala mj. vykazováním podmíněných závazků z titulu zákona č. 82/1998 Sb. v podrozvaze (v poslední odrážce na straně 12 je explicitně uvedeno, že MSp netvořilo a nevykázalo podmíněné závazky z titulu náhrady škody způsobené výkonem veřejné moci, přestože provádí kvalifikovaný odhad jejich výše, viz <https://www.nku.cz/assets/kon-zavery/K16008.pdf>). V dalších dvou kontrolních závěrech je předmětná problematika zmíněna pouze nepřímo, tj. není explicitně uvedeno, že se jedná o náhrady škody způsobené výkonem veřejné moci (a není ani zmíněn zákon č. 82/1998 Sb.). V kontrolním závěru z kontroly 17/08 - *Závěrečný účet kapitoly státního rozpočtu Ministerstvo pro místní rozvoj za rok 2016, účetní závěrka Ministerstva pro místní rozvoj za rok 2016 a údaje předkládané Ministerstvem pro místní rozvoj pro hodnocení plnění státního rozpočtu za rok 2016* v poslední odrážce v části 1.1 na straně 12 a v posledních dvou odstavcích na straně 14 je uvedena nesprávná účetní a rozpočtová klasifikace souvisejících výnosů (MMR nejprve úhradu provede ze svých prostředků a poté ji požaduje po odpovědných osobách, proto se jedná o výnosy); v kontrolním závěru z kontroly 16/29 - *Závěrečný účet kapitoly státního rozpočtu Ministerstvo práce a sociálních věcí za rok 2016, účetní závěrka Ministerstva práce a sociálních věcí za rok 2016 a údaje předkládané Ministerstvem práce a sociálních věcí pro hodnocení plnění státního rozpočtu za rok 2016* v poslední odrážce na straně 14 je popsána skutečnost, že MPSV netvoří žádné rezervy, zmíněny jsou soudní spory, přičemž již není explicitně uvedeno, že některé soudní spory se týkají i sporů o náhrady škody způsobené výkonem veřejné moci.

S pozdravem

Úřad vlády České republiky

Vedoucí Úřadu vlády ČR



Rozhodnutí vedoucího Úřadu vlády ČR č. 9/2016 k postupu při vyřizování stížností podle zákona č. 82/1998 Sb.

V návaznosti na usnesení vlády ze dne 15. srpna 2012, č. 593 přijatého k Vyrozumění Veřejného ochránce práv ve věci postupů ústředních správních úřadů při předběžném projednávání nároků na odškodnění za nezákonné rozhodnutí nebo nesprávný úřední postup a zavazujíc se dodržovat Desatero „dobré správy“ při posuzování žádostí o odškodnění za nezákonné rozhodnutí nebo nesprávný úřední postup vydané Veřejným ochráncem práv dne 31. května 2011 a zavazujíc se v návaznosti na nález Ústavního soudu sp. zn. II ÚS 1612/09 ze dne 23. února 2010 respektovat při postupu podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád) (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“), principy dobré správy obecně, vydávám toto rozhodnutí:

Článek 1

Úvodní ustanovení

1. Úřad vlády České republiky (dále jen „Úřad“) jedná jménem státu ve věcech náhrady škody a poskytnutí zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobených rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem v případech, kdy vykonává státní moc.
2. Při projednávání žádosti o náhradu škody nebo poskytnutí zadostiučinění za nemajetkovou újmu způsobených nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem se postupuje podle tohoto rozhodnutí a podle zákona č. 82/1998 Sb.
3. V působnosti Úřadu se posuzují zejména žádosti o náhradu škody nebo poskytnutí zadostiučinění podle zákona č. 82/1998 Sb. ve věcech:
 - a) dotačního řízení
 - b) postupu podle zákona č. 106/1999 Sb.

Článek 2

Útvar příslušný k vyřízení žádosti

1. Útvarem příslušným k vyřízení žádosti podle zákona č. 82/1998 Sb. je Odbor právní a kontrolní (dále jen „příslušný útvar“).
2. Zjistí-li jiný než příslušný útvar, že podání je žádostí podle zákona č. 82/1998 Sb., postoupí takové podání bez zbytečného odkladu příslušnému útvaru.
3. Příslušný útvar informuje o podané žádosti útvary, kterých se žádost týká, nebo vůči jejichž činnosti žádost směřuje, a dále je též informuje o způsobu vyřízení žádosti. Zjistí-li příslušný útvar, že útvarem, jehož se stížnost týká, nebo vůči jehož činnosti žádost směřuje, došlo k porušení zákona, navrhne vedoucímu Úřadu přijmout opatření k nápravě.

Článek 3

Posuzování žádosti

1. Předpoklady zakládající odpovědnost státu za škodu nebo nemajetkovou újmu způsobné nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a podmínky, za kterých stát odpovídá, upravuje zákon č. 82/1998 Sb.
2. Příslušný útvar informuje žadatele o tom, že jeho žádost obdržel.
3. Zjistí-li příslušný útvar, že v dané věci je příslušný jednat jménem státu jiný úřad, žádost mu neprodleně postoupí. O této skutečnosti vyrozumí žadatele.
4. Příslušný útvar posuzuje žádost podle obsahu. Příslušný útvar zkoumá veškeré okolnosti, které by mohly mít vliv na náhradu škody nebo poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu, a to i takové, které žadatel v žádosti neuvedl. Příslušný útvar postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
5. Příslušný útvar posuzuje žádost nestranně, dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly a postupuje tak, aby státu ani žadateli nevznikaly zbytečné náklady.

Článek 4

Zajišťování dalších podkladů

1. Příslušný útvar si pro vyřízení stížnosti zajistí veškeré nezbytné podklady. Je-li žádost neúplná, nebo chybí-li v žádosti některý z důležitých podkladů, vyzve příslušný útvar žadatele k doplnění žádosti nebo podkladů ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dní.
2. Příslušný útvar je povinen zajistit si sám takové podklady, které si může opatřit z veřejně dostupné úřední evidence, nebo z jiných pro něj dostupných zdrojů.

Článek 5

Součinnost

1. Příslušný útvar je oprávněn po ostatních útvarech, kterých se žádost týká, nebo vůči jejichž činnosti žádost směřuje, požadovat nezbytnou součinnost.
2. Útvar poskytující součinnost poskytne na žádost příslušnému útvaru především své stanovisko ve věci a dokumenty vztahující se k danému případu, které má k dispozici, ve lhůtě stanovené příslušným útvarem, zpravidla ve lhůtě 15 dní.
3. Příslušný útvar zajišťuje poskytnutí součinnosti jinému úřadu, který je oprávněn podle zákona č. 82/1998 Sb. jednat jménem státu, je-li taková součinnost nezbytná.

Článek 6

Vyřízení žádosti

1. Příslušný útvar je povinen postupovat bez zbytečných průtahů tak, aby žádost byla vyřízena co možná nejrychleji.
2. Žadatel musí být vyrozuměn o vyřízení žádosti nejpozději ve lhůtě 6 měsíců ode dne doručení žádosti Úřadu. Ve skutkově složitých případech je příslušný útvar oprávněn žádost vyřídit v delší lhůtě. O této skutečnosti musí být žadatel vyrozuměn s uvedením lhůty, ve které lze očekávat vyřízení žádosti a s poučením, že tím není dotčeno jeho právo domáhat se náhrady škody nebo přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu soudně.

3. Vyřízení žádosti, případně sdělení o nevyřízení žádosti v zákonné lhůtě 6 měsíců, se provádí formou dopisu vedoucího Úřadu. Návrh dopisu připraví příslušný útvar.
4. V případě, že se žádosti nevyhoví v plném rozsahu, musí dopis s vyjádřením zaslaný žadatelem obsahovat důvody, pro které nebylo žádosti zcela nebo zčásti vyhověno a poučení o právu žadatele domáhat se náhrady škody nebo přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu soudně.
5. Navrhne-li příslušný útvar žádosti zčásti nebo zcela vyhovět, uvede v informaci pro vedoucího Úřadu důvody a důkazy, které jej přesvědčily k tomu, že má být zčásti nebo zcela vyhověno.

Článek 7

Evidence žádostí

1. Příslušný útvar zajišťuje evidenci všech přijatých žádostí.
2. Evidence obsahuje:
 - a) identifikační údaje žadatele
 - b) datum doručení žádosti
 - c) stručné shrnutí podané žádosti
 - d) výši požadované náhrady škody nebo způsob zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu
 - e) název věcně příslušných útvarů, kterých se žádost týká, nebo vůči jejichž činnosti žádost směřuje
 - f) výsledek posouzení žádosti a způsob vyřízení
 - g) datum vyřízení žádosti
 - h) informaci o případném soudním sporu ve věci uplatněného nároku

Článek 8

Povinnost regresu

Nahradí-li Úřad škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem nebo poskytne-li přiměřené zadostiučinění za nemajetkovou újmu v penězích, je příslušný útvar povinen neprodleně zahájit kroky vedoucí k uplatnění regresu po osobách, které škodu nebo nemajetkovou újmu způsobily, nebo se na ní podílely.

Článek 9

Závěrečná ustanovení

1. Zrušuji Rozhodnutí vedoucího Úřadu č. 33/2015 ze dne 31. března 2015.
2. Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem podpisu.

V Praze 8. 3. 2016

Ing. Pavel Dvořák v.r.
vedoucí Úřadu vlády České republiky

Energetický regulační úřad

**Masarykovo náměstí 5
586 01 Jihlava**

Směrnice o projednání náhrady škody

**Usnesení č. 44/2018
Rady Energetického regulačního úřadu**

Úvodní ustanovení

Směrnice o projednání náhrady škody (dále jen Směrnice“) specifikuje průběh projednání náhrady škody podle § 248 až 264 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“) a § 122 až 123 zákona č. 234/2014 Sb., zákon o státní službě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní službě“). Směrnice je závazná pro všechny zaměstnance Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“). Vůči zaměstnancům ve služebním poměru je služebním předpisem podle § 11 zákona o státní službě.

Čl. 1

Účel a složení komise

(1) Komise se ustavuje jako poradní orgán vedení ERÚ k zajištění ochrany majetku státu ve správě ERÚ, k řešení jednotlivých škodných případů a k projednání odpovědnosti zaměstnanců ERÚ za způsobenou škodu.

(2) Komise má 5 členů. Její členové vykonávají funkci na dobu neurčitou.

(3) Složení komise:

předseda komise

člen a tajemník komise

členové komise

(4) Změnu obsazení komise navrhuje ředitel sekce provozní.

Čl. 2

Jednací řád komise

(1) Podnět ke svolání a jednání komise podává ředitel sekce provozní nebo kterýkoli člen komise. Podnět ke svolání komise může podat také kterýkoliv zaměstnanec ERÚ k rukám ředitele sekce provozní.

(2) Tajemník komise svolá jednání komise nejpozději do 1 měsíce ode dne, kdy byly komisi předány všechny dokumenty nutné pro projednání škodní události. Je-li podáno více podnětů, může komise spojit jednání o těchto podnětech do jednoho zasedání.

(3) Komise je oprávněna požadovat po zaměstnancích ERÚ doplnění nebo vysvětlení k šetření ve věci podnětu k jednání.

(4) Komise je oprávněna na svá jednání přizvat kteréhokoliv zaměstnance ERÚ, který dle názoru komise může přispět k objasnění podnětu.

(5) Zjednání komise pořizuje tajemník komise protokol, který podepisují všichni zúčastnění členové komise. Protokol obsahuje popis zjištění skutečné způsobené škody,

zjištění míry zavinění zaměstnanců a doporučení opatření - zejména výše požadované náhrady. Protokol se vyhotovuje v 1 originále a je součástí spisu.

(6) Komise musí dostatečně objasnit všechny skutečnosti rozhodné jak pro posouzení vlastní odpovědnosti zaměstnance nebo zaměstnavatele, tak i pro posouzení výše náhrady škody. Významná je subjektivní stránka protiprávního jednání, z něhož škoda vznikla, okolnosti, za nichž ke škodě došlo, zda škoda nebyla způsobena též porušením povinnosti ze strany zaměstnavatele nebo zda za škodu neodpovídá také jiná osoba. Teprve po těchto zjištěních komise navrhuje výši požadované náhrady škody. V protokolu komise musí být uvedena výše skutečné škody, která úřadu vznikla škodní událostí. Skutečnou škodou je nastalé zmenšení majetku úřadu vyjádřitelné v penězích. U nových věcí, na nichž došlo ke škodě, odpovídá skutečná výše škody plně výši jejich pořizovací hodnoty. U věcí, které nejsou nové, je nutné zjistit jejich hodnotu v době poškození nebo ztráty.

(7) Při stanovení hodnoty komise vychází z reprodukční pořizovací ceny věci, tzn. z ceny, za kterou by byla stejná věc nebo věc srovnatelného charakteru pořizena v době, kdy došlo k jejímu poškození nebo ztrátě. Podkladem pro zjištění této reprodukční ceny je vyjádření odborné fyzické nebo právnické osoby. Komise je oprávněna v případech, kde je zřejmé, že skutečná škoda převyšuje částku 20.000,- Kč, dát podnět k vypracování znaleckého posudku, kterým bude výše škody určena.

Čl. 3

Škoda způsobená zaměstnancem v pracovním poměru

(1) Na základě doporučení komise pro řešení náhrady škody oznámí a projedná ředitel sekce provozní se zaměstnancem v pracovním poměru výši požadované škody.

(2) Uzavřel-li zaměstnanec se zaměstnavatelem dohodu o způsobu náhrady škody, je její součástí výše náhrady škody požadované zaměstnavatelem, jestliže svoji povinnost nahradit škodu zaměstnanec uznal. Tato dohoda musí být uzavřena písemně.

(3) Dohody o způsobu náhrady škody připravuje tajemník komise ve spolupráci s předsedou komise. Za ERÚ podepisuje tyto dohody ředitel sekce provozní. Plnění těchto dohod sleduje Oddělení ekonomické a finanční.

(4) Neuzavřel-li zaměstnanec se zaměstnavatelem dohodu o způsobu náhrady škody, postupuje ERÚ při vymáhání škody podle příslušných soukromoprávních předpisů.

Čl. 4

Škoda způsobená zaměstnancem ve služebním poměru

(1) Na základě doporučení komise pro řešení náhrady škody oznámí a projedná ředitel sekce provozní se zaměstnancem výši požadované škody.

(2) Uzavřel-li zaměstnanec se zaměstnavatelem dohodu o způsobu náhrady škody, je

Směrnice o projednání náhrady škody

její součástí výše náhrady škody požadované zaměstnavatelem, jestliže svoji povinnost nahradit škodu zaměstnanec uznal. Tato dohoda musí být uzavřena písemně.

(3) Dohody o způsobu náhrady škody připravuje tajemník komise ve spolupráci s předsedou komise. Za ERÚ podepisuje tyto dohody ředitel sekce provozní. Plnění těchto dohod sleduje Oddělení ekonomické a finanční.

(4) Neuzavřel-li zaměstnanec se zaměstnavatelem dohodu o způsobu náhrady škody, rozhoduje o odpovědnosti zaměstnance Rada ERÚ v rámci řízení ve věcech služby podle zákona o státní službě.

Čl. 5

Závěrečné ustanovení

(1) Nadřazený zaměstnanec člena komise pro řešení náhrady škod je povinen vytvořit členovi komise potřebné podmínky k výkonu funkce v této komisi.

(2) Informace získané v rámci jednání komise podléhají režimu ochrany osobních dat a obdobných skutečností.

(3) Ruší se Opatření č. 17/2014 Energetického regulačního úřadu Komise pro řešení náhrady škod ze dne 24. července 2014.

(4) Směrnice nabývá účinnosti dnem 13. února 2018.

V Praze dne 13. února 2018

ČESKÁ REPUBLICA MINISTERSTVO DOPRAVY	Směrnice č. 1/2015	Změna č. 1 Datum účinnosti: 1. 2. 2017
---	-------------------------------	---

**Směrnice pro stanovení postupu při posuzování žádostí o odškodnění podle
zákona č. 82/1998 Sb.**

Vydáno ministrem dopravy
dne 1. 2. 2017
č. j. 38/2015-810-INT/8

	ZPRACOVAL	OVĚŘIL
ÚTVAR	O 810	O 810
FUNKCE	Ministerský rada	Ředitel odboru
JMÉNO	[REDAKCE]	[REDAKCE]
DATUM	30. 1. 2017	30. 1. 2017
PODPIS		

ČESKÁ REPUBLICA MINISTERSTVO DOPRAVY	<p style="text-align: center;">Směrnice č. 1/2015</p> <p style="text-align: center;">Směrnice pro stanovení postupu při posuzování žádostí o odškodnění podle zákona č. 82/1998 Sb.</p>	<p style="text-align: center;">Změna č. 1</p> <p style="text-align: center;">Datum účinnosti: 1. 2. 2017</p>
---	---	---

LIST PROVEDENÝCH ZMĚN

Číslo změny	Stručné zdůvodnění provedené změny a označení změněných ustanovení	Datum účinnosti změny	Ověřil: útvar/funkce/jméno
1.	<p>Odst. 4.3 doplněn o přiměřenou lhůtu k doložení požadovaných podkladů.</p> <p>V odst. 5.3 bod nahrazen zkratkou odst.</p> <p>Odst. 7.2.1 doplněn o konkrétní specifikaci nepřiměřeně dlouhých řízení, a to tak, že se jedná o ta, na něž dopadá čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“).</p> <p>S ohledem na změnu odst. 7.2.1 byl změněn i čl. 8, kde bylo doplněno vymezení správních řízení, na něž dopadá čl. 6 odst. 1 Úmluvy. S ohledem na provedené změny zároveň došlo k přečíslování jednotlivých odstavců.</p> <p>Čl. 9 byl doplněn o nepřiměřeně dlouhá řízení, na něž čl. 6 odst. 1 Úmluvy nedopadá. Zároveň došlo k upřesnění podmínek pro řádné prokázání vzniku a výše nemajetkové újmy v tom smyslu, že je potřeba prokázat příčinnou souvislost mezi touto újmou a nesprávným úředním postupem či nezákonným rozhodnutím.</p> <p>V odst. 12.2 byl odkaz na odst. 6.1 a 17.1 Směrnice MD č. 1/2010 odkazem na čl. 6 a 17.</p>	1. 2. 2017	O 810 / ředitel odboru / Mgr. <div style="background-color: black; width: 100px; height: 15px; margin-top: 5px;"></div>

	<p>V odst. 12.3 byl odkaz na odst. 6.1 Směrnice MD č. 1/2010 nahrazen odkazem na odst. 12.2 této směrnice.</p> <p>Doplněn odst. 14.2, kterým se zrušuje původní znění směrnice, které bylo účinné od 20. 4. 2015.</p>		

ČESKÁ REPUBLICA MINISTERSTVO DOPRAVY	<p style="text-align: center;">Směrnice č. 1/2015</p> <p style="text-align: center;">Směrnice pro stanovení postupu při posuzování žádostí o odškodnění podle zákona č. 82/1998 Sb.</p>	<p style="text-align: center;">Změna č. 1</p> <p style="text-align: center;">Datum účinnosti: 1. 2. 2017</p>
---	---	---

OBSAH

ČÁST I.	Obecná ustanovení.....	5
Článek 1	Úvodní ustanovení.....	5
Článek 2	Vymezení základních pojmů	5
Článek 3	Rozdělení působnosti při řešení agendy odškodňování.....	5
ČÁST II.	Postup při vyřizování žádostí o odškodnění.....	5
Článek 4	Posouzení žádosti	5
Článek 5	Předpoklady odpovědnosti státu.....	6
Článek 6	Náhrada škody	6
Článek 7	Zadostiučinění za nemajetkovou újmu	6
Článek 8	Nepřiměřeně dlouhé řízení	7
Článek 9	Ostatní případy způsobující nemajetkovou újmu	8
Článek 10	Evidence žádostí o odškodnění.....	8
ČÁST III.	Regresní úhrada.....	8
Článek 11	Uplatňování regresní úhrady	8
ČÁST IV.	Závěrečná, přechodná a zrušovací ustanovení a účinnost.....	8
Článek 12	Závěrečná ustanovení	8
Článek 13	Přechodná ustanovení	9
Článek 14	Zrušovací ustanovení.....	9
Článek 15	Účinnost.....	9

ČÁST I. OBECNÁ USTANOVENÍ

Článek 1 ÚVODNÍ USTANOVENÍ

- 1.1 Tato směrnice upravuje postup Ministerstva dopravy (dále jen „MD“) při posuzování žádostí o náhradu škody a o poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 82/1998 Sb.“).

Článek 2 VYMEZENÍ ZÁKLADNÍCH POJMŮ

- 2.1 Žádostí o odškodnění se rozumí jak žádost o náhradu škody, tak žádost o poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu.
- 2.2 Nezákonným rozhodnutím ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. je jen rozhodnutí pravomocné (či předběžně vykonatelné), které bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem.
- 2.3 Nesprávným úředním postupem je porušení pravidel stanovených právními normami pro počínání státního orgánu při jeho činnosti, a to i při takových úkonech, které jsou prováděny v rámci činnosti rozhodovací, avšak samy o sobě k vydání rozhodnutí nevedou a je-li rozhodnutí vydáno, bezprostředně se v jeho obsahu neodrazí.

Článek 3 ROZDĚLENÍ PŮSOBNOSTI PŘI ŘEŠENÍ AGENDY ODŠKODŇOVÁNÍ

- 3.1 Vyřizování žádostí o odškodnění, včetně zastupování České republiky – Ministerstva dopravy v navazujících soudních sporech a uplatňování a vymáhání regresu podle zákona č. 82/1998 Sb., náleží v rámci MD Odboru právnímu.
- 3.2 V případě, že to bude pro vyřízení žádosti o odškodnění nezbytné a Odbor právní si jej vyžádá, je věcný útvar, do jehož působnosti žádost spadá, povinen Odboru právnímu zaslat své zevrubné stanovisko k žádosti (zejména půjde o posouzení správnosti či zákonnosti postupu orgánů veřejné moci).

ČÁST II. POSTUP PŘI VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTÍ O ODŠKODNĚNÍ

Článek 4 POSOUZENÍ ŽÁDOSTI

- 4.1 Po obdržení žádosti o odškodnění Odbor právní vyhodnotí, zda je MD ve smyslu § 6 zákona č. 82/1998 Sb. příslušným úřadem k vyřízení žádosti; v opačném případě žádost

neprodleně postoupí příslušnému úřadu. O obdržení žádosti, případně o jejím postoupení dle předchozí věty, Odbor právní informuje žadatele.

- 4.2 Žádosti o odškodnění se posuzují podle svého obsahu, nikoli podle názvu či zjevně chybně zvolené formulace. Odbor právní po obdržení žádosti zhodnotí, zda žadatel svůj nárok dovozuje z titulu nezákonného rozhodnutí či nesprávného úředního postupu a zda se jedná o žádost o náhradu škody či o poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za nemajetkovou újmu (případně o obojí).
- 4.3 Chybí-li v žádosti některý z důležitých podkladů, bez nichž není možné žádost objektivně posoudit, Odbor právní vyzve žadatele k jejich doplnění, k čemuž určí přiměřenou lhůtu. Zároveň žadatele poučí o následcích nedoplnění žádosti.
- 4.4 O vyřízení žádosti o odškodnění musí být žadatel vyrozuměn do 6 měsíců od jejího podání. Nebude-li žádost v uvedené lhůtě z vážných důvodů vyřízena, Odbor právní informuje žadatele o důvodech zpoždění a termínu, kdy lze odpověď MD očekávat. Současně žadatele poučí o možnosti obrátit se se svým nárokem na příslušný soud.

Článek 5 PŘEDPOKLADY ODPOVĚDNOSTI STÁTU

- 5.1 Odpovědnost státu je objektivní a nastupuje při splnění následujících podmínek:
 - 5.1.1 bylo vydáno nezákonné rozhodnutí či došlo k nesprávnému úřednímu postupu,
 - 5.1.2 vznikla škoda či nemajetková újma,
 - 5.1.3 existuje příčinná souvislost mezi vydáním nezákonného rozhodnutí či nesprávným úředním postupem a vznikem škody či nemajetkové újmy,
 - 5.1.4 nejedná se o škodu či nemajetkovou újmu způsobenou při výkonu samostatné působnosti.
- 5.2 Uvedené podmínky jsou v poměru kumulativním, není-li tedy splněna byť jediná z nich, odpovědnost státu nelze dovodit.
- 5.3 Existence podmínek odpovědnosti státu musí být bezpečně prokázána, přičemž důkazní břemeno leží zásadně na poškozeném (žadateli); tím není dotčena povinnost vyzvat žadatele k doplnění žádosti podle odst. 4.3.

Článek 6 NÁHRADA ŠKODY

- 6.1 Aby mohla být náhrada škody žadateli přiznána, je kromě naplnění základních předpokladů odpovědnosti státu nezbytné, aby byla dostatečným způsobem prokázána i výše škody.
- 6.2 Doloží-li žadatel výši vzniklé škody jen částečně, bude mu přiznána náhrada jen ve výši odpovídající doložené škodě.

Článek 7 ZADOSTIUČINĚNÍ ZA NEMAJETKOVOU ÚJMU

- 7.1 Zadostiučinění za nemajetkovou újmu se poskytuje v penězích, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by se nejevilo jako dostačující; je-li žadateli poskytnuto zadostiučinění za nemajetkovou újmu, jeho

součástí je vždy též omluva MD za nastalý nezákonný stav (nezákonné rozhodnutí či nesprávný úřední postup).

- 7.2 Pro účely této směrnice se rozlišují dvě kategorie případů odůvodňujících zadostiučinění za nemajetkovou újmu:
- 7.2.1 nepřiměřeně dlouhá řízení, na něž dopadá čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“),
- 7.2.2 ostatní případy.

Článek 8 NEPŘIMĚŘENĚ DLOUHÁ ŘÍZENÍ, NA NĚŽ DOPADÁ ČL. 6 ODS. 1 ÚMLUVY

- 8.1 Článek 6 odst. 1 Úmluvy se aplikuje na správní řízení trestní povahy a dále na ta správní řízení, u nichž lze kladně zodpovědět tyto otázky:
- 8.1.1 Je zde spor o právo nebo závazek, který je opravdový a vážný a jehož rozhodnutí má přímý vliv na existenci, rozsah nebo způsob výkonu daného práva nebo závazku?
- 8.1.2 Má toto právo nebo závazek svůj základ ve vnitrostátním právu?
- 8.1.3 Je právo nebo závazek, o kterém se v daném případě jedná, civilní (tj. soukromoprávní) povahy?
- 8.2 Nejedná-li se o správní řízení trestní povahy a je-li odpověď na kteroukoliv z otázek uvedených v pod-odstavcích 8.1.1 až 8.1.3 záporná, pak na dané správní řízení čl. 6 odst. 1 Úmluvy nedopadá.
- 8.3 Nepřiměřeně dlouhé řízení, na něž dopadá čl. 6 odst. 1 Úmluvy, je nesprávným úředním postupem, za něž se zpravidla poskytuje finanční zadostiučinění.
- 8.4 Pro přiznání zadostiučinění se v zásadě nevyžadují další důkazy, ale i tuto újmu je žadatel povinen tvrdit.
- 8.5 Při úvaze o přiměřenosti délky řízení je třeba přihlížet k celkové době, po kterou řízení trvalo, nikoliv jen k době, po kterou docházelo k průtahům ve smyslu nečinnosti.
- 8.6 V případě nepřiměřeně dlouhého řízení náleží poškozenému zadostiučinění vycházející ze základní částky násobené celkovou dobou řízení v letech, s následným připočtením či odečtením vlivu jednotlivých faktorů, příkladmo uvedených pod písm. b) až e) § 31a odst. 3 zákona č. 82/1998 Sb.
- 8.7 Základní částka se stanoví na 15 000,- Kč/rok; v řízení vedeném výlučně před správními orgány se za první rok poskytuje náhrada poloviční (v ostatních případech se základní částka snižuje na polovinu za první dva roky řízení).
- 8.8 Vystupovalo-li v řízení více účastníků žádajících náhradu nemajetkové újmy za jeho nepřiměřenou délku, je možné výši zadostiučinění náležející každému z nich přiměřeně snížit oproti částce, jež by byla poškozenému přiznána v případě, že by se řízení na jedné straně účastnil sám.
- 8.9 Zadostiučinění za nemajetkovou újmu lze přiznat i tehdy, jestliže řízení, v němž došlo k nesprávnému úřednímu postupu, nebylo dosud pravomocně ukončeno.

Článek 9 OSTATNÍ PŘÍPADY ZPŮSOBUJÍCÍ NEMAJETKOVOU ÚJMU

- 9.1 Do ostatních případů se pro účely této směrnice řadí nezákonná rozhodnutí, nepřiměřeně dlouhá řízení, na něž čl. 6 odst. 1 Úmluvy nedopadá, a zbylé typy nesprávných úředních postupů (i porušení povinnosti učinit úkon či vydat rozhodnutí v zákonné lhůtě, není-li zároveň celková doba řízení nepřiměřeně dlouhá).
- 9.2 Žádná nemajetková újma se nepresumuje, zůstává tak na žadateli, aby její vznik, případně intenzitu, a příčinnou souvislost mezi touto újmou a nesprávným úředním postupem či nezákonným rozhodnutím dostatečně přesně doložil.

Článek 10 EVIDENCE ŽÁDOSTÍ O ODŠKODNĚNÍ

- 10.1 Odbor právní vede evidenci žádostí o odškodnění.

ČÁST III. REGRESNÍ ÚHRADA

Článek 11 UPLATŇOVÁNÍ REGRESNÍ ÚHRADY

- 11.1 Nahradil-li stát škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem nebo poskytl-li ze stejného důvodu zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu, má právo požadovat regresní úhradu na úředních osobách a na územních celcích v přenesené působnosti, pokud škodu způsobily zaviněným porušením zákonné povinnosti.
- 11.2 Podmínkou pro uplatnění nároku na regresní úhradu není pravomocný rozsudek příslušného soudu; předpokladem regresní úhrady je samotná skutečnost, že stát nahradil škodu způsobenou nezákonným rozhodnutím či nesprávným úředním postupem či poskytl-li ze stejného důvodu finanční zadostiučinění za vzniklou nemajetkovou újmu.
- 11.3 Regresní úhrada může být požadována pouze ve výši odpovídající účasti územního celku v přenesené působnosti či úřední osoby na způsobení vzniklé škody či nemajetkové újmy.

ČÁST IV. ZÁVĚREČNÁ, PŘECHODNÁ A ZRUŠOVACÍ USTANOVENÍ A ÚČINNOST

Článek 12 ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

- 12.1 Rozpočet na výdaje a příjmy dle této směrnice spravuje Odbor právní.

- 12.2 Výdaje dle této směrnice se projednávají referátníkem dle čl. 6 Směrnice MD č. 1/2010 – Předběžná finanční řídicí kontrola a oběh vybraných dokladů v rámci vnitřního rozpočtu MD (dále jen „Směrnice MD č. 1/2010“). Příjmy (regresní úhrady) se projednávají dle čl. 17 Směrnice MD č. 1/2010. Po vzniku závazku nebo nároku na příjem se postupuje dle Směrnice MD č. 9/2004 – Směrnice pro oběh účetních dokladů. V oběhu referátníku se neuvede odd. 422; 1. NM se uvede jen v případě výdaje či příjmu nad 100 000,- Kč.
- 12.3 Referátník dle odst. 12.2 může Odbor právní po dohodě s odd. 416 přiměřeně přizpůsobit účelu výdaje/příjmu.

Článek 13 PŘECHODNÁ USTANOVENÍ

- 13.1 Žádosti o odškodnění doručené MD před účinností této směrnice se řeší postupem podle této směrnice.
- 13.2 Věcné útvary předají doručené žádosti, včetně kompletní spisové dokumentace, kterou mají k dispozici, Odboru právnímu nejpozději do 30 dnů ode dne účinnosti této směrnice.
- 13.3 Žádosti, které byly MD doručeny před účinností této směrnice a byly příslušným věcným útvarem rozpracovány, mohou být na základě dohody s Odborem právním vyřešeny tímto věcným útvarem.

Článek 14 ZRUŠOVACÍ USTANOVENÍ

- 14.1 Zrušuje se pokyn ministra dopravy, č. j. 8/2011-810-INT/11, ze dne 23. 5. 2011.
- 14.2 Zrušuje se znění této směrnice č. j. 38/2015-810-INT/5, které bylo účinné od 20. 4. 2015.

Článek 15 ÚČINNOST

- 15.1 Toto znění směrnice nabývá účinnosti dnem 1. 2. 2017

Ing. Dan Ťok v. r.
ministr dopravy