

## OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózanta:	<b>Mgr. Tadeáš Majchrák</b>
Téma práce:	<b>Opravné prostriedky v civilnom procese v českej a slovenskej právnej úprave v komparatívnom pohľade</b>
Rozsah práce:	138 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	16. 07. 2019 (elektronické podoby) 22. 07. 2019 (tištěné podoby)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, neboť je mu v české procesualistice tradičně věnována zvýšená pozornost. Vzhledem k aktuální debatě o reformě civilního soudního řízení se však jedná o téma aktuální. Nelze pominout, že návrh nového civilního řádu soudního, představený v roce 2018, přistupuje k problematice opravných prostředků – ve srovnání se současným stavem – koncepčně zcela odlišně. Plnohodnotný diskurz o reformě současné právní úpravy si nelze představit bez toho, aby byla zároveň reflektována aktuální situace systému opravných prostředků, a to zejména z hlediska jejího fungování v praxi. Kladně lze hodnotit komparaci s relativně novou úpravou civilního procesu na Slovensku, což je zvláště vhodné vzhledem ke společným kořenům s úpravou českou. Je totiž zřejmé, že právě vzhledem ke společným kořenům mohou poznatky z této komparace přispět do diskurzu o budoucím směřování koncepce opravných prostředků v České republice.

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě výše uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózanť osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopen jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma rigorózní práce vyžadovalo ovládnutí nejen současné právní úpravy opravných prostředků v občanském soudním řádu a v slovenském CSP a CMP, ale i analýzu systému opravných prostředků v obou komparovaných právních úpravách, aby mohl autor vhodně argumentovat při hodnocení současné právní úpravy, resp. při úvahách *de lege ferenda*. Zpracování zvoleného tématu kladlo na autora určité nároky, a to nejen po stránce vstupních informací. Z pozitivistického hlediska lze uzavřít, že bylo využito veškerých relevantních právních předpisů, které se zvolené problematice týkají anebo s ní bezprostředně souvisejí. Rigorózanť, zjevně ve snaze zpracovat dané téma komplexně, musel vyhledat k danému tématu odbornou literaturu. Úspěšné zvládnutí tématu samozřejmě dále vyžaduje ovládnutí relevantní judikatury, kterou musí autor ve světle cíle své práce kriticky hodnotit. To rovněž zvyšuje náročnost na úspěšné zvládnutí tématu. Zvolenému tématu je v odborné literatuře věnována dostatečná a tradiční pozornost, zdrojů, z nichž lze čerpat, je tedy k dispozici značný počet. Náročnost na zpracování je dále zvýšena užitím komparační metody (na tom nic nemění skutečnost, že jsou komparovány dvě úpravy příbuzné historicky a jazykově). Teoretická koncepce práce spočívá zejména v obecných interpretačních metodách jako deskripce, analýza a syntéza, a pochopitelně komparace.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat ze standardní odborné literatury, a to jak zejména komentářové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozdělena vedle úvodu a závěru na dvě části (část A a část B), které jsou dále členěny na kratší kapitoly (část A na jednu a část B na tři) a podkapitoly. Součástí práce je rovněž seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, a abstrakt včetně názvu práce a klíčových slov (vše ve slovenském a anglickém jazyce).

Autor v zásadě volí osvědčený postup od obecného k dílčímu, kdy se nejprve zaměřil na vymezení základních pojmů s problematikou souvisejících (část A) a dále na výklad jednotlivých opravných prostředků (část B). Jednotlivé kapitoly se dělí na menší celky. Jejich analýza z pohledu systematického a formálního by byla nad rámec tohoto posudku. V obecnosti však lze konstatovat, že také toto dílčí členění je zvoleno vhodně. To rovněž dokládá schopnost autora vystavět systematicku práce logicky.

**Oponentské hodnocení:** Systematika práce i formální členění odpovídá zvolenému tématu (i cílům, srov. dále), které si autor vytyčil a zároveň odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

### 4. Vyjádření k práci

Obecně lze konstatovat, že autor předložil práci, která je čtivá a v níž jsou popisné pasáže (jimž se nelze v případě tohoto tématu zcela vyhnout) vyváženy čtenářsky zajímavými částmi, v nichž autor prezentuje své vlastní postoje. V úvodu práce rigorózní bohužel ne zcela jasně formuluje cíle, kterých chce při psaní práce dosáhnout. Což staví oponenta do nelehké situace, neboť není schopen zhodnotit, zda zvolená systematika s odpovídajícím členěním je s to dovést autora k naplnění cíle, když je neznámý. Dozvídáme se ho až v závěru práce, kdy cílem autora bylo: *„analyzovať a čiastočne porovnať právnu úpravu opravných prostriedkov v civilnom procese v Českej a Slovenskej republike v podstatných častiach týchto regulácií.“*

Nicméně je z práce zřejmé, že autor zvolené téma zpracoval podrobně. Na prvním místě je třeba uvést, že rigorózní prokázal schopnost orientace v relevantní judikatuře i v práci s ní. Jak již bylo uvedeno výše, dané téma nelze bez řádné práce s judikaturou úspěšně zpracovat. Kladně dále hodnotím celé těžiště práce (část B), kde se autor zabýval jednotlivými opravnými prostředky. Jednak kladně hodnotím samotnou identifikaci dílčích témat v rámci daného opravného prostředku, jednak hloubku jejich zpracování (ta je ostatně patrná již z toho, že celá práce obsahuje značný počet poznámek pod čarou – celkem 219). Rigorózní zvolil vhodný způsob komparace. Komparace, tedy srovnání, neznamená pouhou analýzu zahraniční právní úpravy provedenou vedle analýzy právní úpravy domácí. Komparace vyžaduje, aby po fázi analytické nastoupila fáze srovnávací (komparační), tj. autor by měl čtenáře seznámit s rozdíly či shodami, které v rámci obou analýz identifikoval. Právě tento finální a velmi zásadní krok autor v práci systematicky provádí (srov. např. s. 74, 109 a 131). Možná jen postrádám samostatnou kapitolu, která by se věnovala autorovým návrhům *de lege ferenda*. Vzhledem k tomu by pak bylo rovněž možné akceptovat spíše obecnější vyznění závěru práce, když dílčí návrhy by byly rozvedeny právě v této samostatné kapitole. Kladně rovněž hodnotím, že autor na různých místech práce vyjadřuje své vlastní názory (např. na s. 74 an., s. 131 a dále a rovněž v rámci závěru).

**Práci celkově hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.**

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. <b>Autor tento cíl splnil.</b>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<b>Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. <b>Automatická kontrola shod</b> provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 10311 stran, představující 275 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakořik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by uchazeč nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a je možno ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracoval s cca dvaceti publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, a to s ohledem na skutečnost, že prováděl srovnání se zahraniční právní úpravou, pracoval i se zahraničními zdroji (slovenskou odbornou literaturou). Ke zdařilé práci s judikaturou již výše. <b>To je zcela dostačující vzhledem k požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Hĺoubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. <b>Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. S ohledem na téma neobsahuje práce žádné grafy ani tabulky. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomant mohl pohovořit o koncepci opravných prostředků v návrhu nového ČRS. Jak se autor staví k v něm navrhovanému zavedení dalšího řádného opravného prostředku – stížnosti – která by směřovala proti usnesení. Jaký je autorův názor na zavedení dovolání jako (dalšího) řádného opravného prostředku?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální,</b>
------------------------------------	-------	---

	<b>tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
--	--

V Praze dne 8. října 2019

---

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponentka rigorózní práce