

Posudek konzultantky

na rigorózní práci Mgr. Tadeáše Majchráka na téma:

**Opravné prostředky v civilnom procese v českej a slovenskej právnej úprave  
v komparatívnom pohľade**

Autor předkládá k hodnocení rigorózní práci na shora uvedené téma o deklarovaném rozsahu 358 959 znaků, 138 stran vlastního textu. Práce obsahuje všechny stanovené formální a obsahové náležitosti.

K volbě tématu:

Problematika opravných prostředků představuje komplexní a náročný objekt zkoumání, protože obsahuje celou řadu institutů různé povahy, které spojuje společný účel, tj. efektivní náprava vad rozhodnutí nebo řízení. Autor si náročné zadání ztížil záměrem analyzovat a vzájemně konfrontovat úpravu českou a slovenskou, přičemž vychází z hlubokých společných tradic obou zemí. Volbu tématu oceňuji zejména s ohledem na skutečnost, že slovenská úprava byla s účinností od r. 2016 zásadně rekodifikována a pojednání srovnávající obě úpravy je vysoce žádoucí.

K systematice práce a zpracování tématu:

Systematiku předloženého pojednání hodnotím jako zdařile zvolenou a věcně správnou. Text je rozvržen vyváženě, je přehledný a psaný kultivovaným odborným jazykem. Práce je rozdělena do dvou hlavních částí. V první části se autor soustředil na obecné otázky opravných prostředků (zabývá se mj. pojmem, klasifikací opravných prostředků, procesními subjekty, zásadami, prameny a opravnými systémy z hlediska doktrinnálního). Mj. autor pracuje s pojmem *konstantní judikatura*, který by mohl v rámci ústní obhajoby vyjasnit. Oceňuji stručný, ale precizní výklad o soudních soustavách obou zemí se zdůrazněním úpravy

věcné příslušnosti krajských soudů k rozhodování civilních věcí v první instanci na Slovensku. Autor správně připomíná i absenci institutu záměny účastníků ve slovenském civilním procesu a uvádí argumentaci důvodové zprávy pro takové řešení. Autor vystihuje i rozdíly v postavení advokátů a notářů, resp. též státního zastupitelství. Postavení slovenských notářů, resp. rozsah jejich rozhodovací pravomoci v nesporném řízení je nepochybně inspirujícím řešením. Celkově se v této partii jedná o výklady, které přirozeně vytváří východiska pro zvláštní navazující část B.

V této partii se již autor věnuje detailnímu výkladu právní úpravy jednotlivých opravných prostředků, včetně srovnávacích poznámek. Autor zde důsledně dodržuje předsevzatou vnitřní systematiku, což přispívá přehlednosti a srozumitelnosti textu. Nejprve vykládá zvolený opravný prostředek jakožto procesní úkon, resp. rozebírá podmínky jeho přípustnosti a posléze pak řízení opravném prostředku. Činí tak vysoce fundovaně a na základě výborné znalosti zvolených pramenů i judikatury (viz např. s. 63 problematiku odvolacího důvodu). Rozbor a komparace dovolání v obou právních řádech je pro principiální odlišnosti právní úpravy poměrně náročný úkol (i vzhledem k legitimaci gen.prokurátora k dovolání na Slovensku s hybridní povahou dovolacího důvodu), autor jej však opět zvládá a nakonec přehledně shrnuje nabyté poznatky.

Závěrečná kapitola práce je pak dedukcí výsledků provedené analýzy a komparace a uvádí v přehledu instituty, které by mohly být využity ve slovenské právní úpravě.

#### Závěr:

Předložená rigorózní práci je zdařilým dílem, kterým autor plně prokazuje schopnost samostatného zvládnutí nelehkého tématu a svým rozsahem, obsahem a metodami plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací. Práci proto **d o p o r u č u j i** k ústní obhajobě.

V Praze dne 1.10.2019

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.

Konzultantka práce

