

# UNIVERZITA KARLOVA

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Obsahový průzkum zámecké knihovny Mitrov
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Josefina Veselá
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Studijní obor:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Obor práce:</b>	Informační studia a knihovnictví
<b>Vedoucí / školitel:</b>	Mgr. et Mgr. Andresová Klára
<b>Oponent(i):</b>	PhDr. Sladká Veronika
<b>Předseda komise:</b>	PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	03.09.2019
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Autorka stručně shrnula náplň své práce a volbu tématu. V přečteném posudku vedoucí práce zazněly zejména výtky týkající se špatné práce s doporučenou literaturou, z níž autorka nečerpala, byť byla součástí zadání v SISu a kterou diplomantka suplovala mimo jiné také informacemi z Wikipedie. Formální nedostatky spatřuje vedoucí práce rovněž v absenci odkazů na zdroje u údajů uváděných v práci, ale zejména v nejednotnosti užitých klasifikačních pojmů a stylistice. Přes tyto nedostatky doporučuje vedoucí práci k obhajobě a hodnotí ji hodnocením dobře. Oponentka shledává v práci zásadní nedostatky věcného i formálního rázu, a to na mnoha místech – rozvádění nepodstatných informací, chybné stanovení témat i zařazení mnoha titulů do nepatřičných tematických kategorií. V rámci diskuse se autorka nepřiliš přesvědčivě vyjádřila k vytčeným faktickým a metodologickým chybám. Vzhledem k velkému množství chyb v obsahové analýze i v koncepci klasifikačního systému komise prohlásila práci za nedostatečnou a navrhuje opravit práci a znovu ji postoupit k obhajobě.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Neprospěl

---

PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.