

Posudek konzultanta

na rigorózní práci Mgr. Ing. Ivo Davídka

Zajištění věcí pro účely trestního řízení

I. Téma rigorózní práce je významné a aktuální. Ke splnění účelu trestního řízení je v některých případech třeba zajištění věcí, které jsou důležité pro trestní řízení. Tyto věci se zajišťují zejména proto, aby byl zjištěn náležitě skutkový stav věci. Mimo to mohou být zajištěny například pro zajištění nároku poškozeného nebo zabezpečení výkonu trestu či ochranného opatření. Jedná se o významné zásahy do občanských práv a svobod prostředky trestního práva procesního.

Za cíl své práce si rigorosant vytkl teoretický výklad institutů sloužících k zajištění věcí včetně vývoje právní úpravy a kritické zhodnocení platné právní úpravy.

Rigorózní práce Mgr. Ing. Ivo Davídka věnovaná institutům trestního řádu sloužícím k zajištění osob a věcí pro potřeby trestního řízení je vypracována na půdorysu úvodu, ve kterém autor vysvětluje cíl své práce, devíti kapitol dále podrobně strukturovaných, a závěru. V první třetině práce autor popisuje vývoj právní úpravy, která je typická četnými novelizacemi, které neustávají ani v současné době, jak o tom svědčí například poslední návrh na novou úpravu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Těžiště rigorózní diplomové práce tvoří kapitoly, ve kterých diplomant rozebírá jednotlivé instituty (odnětí věci, vydání věci, zajištění peněžních prostředků na účtu u banky, zajištění zaknihovaných cenných papírů, domovní a osobní prohlídka, zadržení zásilky, otevření zásilky, záměna zásilky, odposlech a záznam telekomunikačního provozu). Obohacením je srovnávací devátá kapitola, ve které autor komparuje platnou českou právní úpravu s právní úpravou slovenskou, což je rozhodně cenné, protože ve Slovenské republice platí od ledna 2006 nové trestní kodexy. Rigorózní práce je vypracována v rozsahu 99 stran textu a autor ji doplnil četnými přílohami, které popisují vývoj právní úpravy ve zkoumané oblasti.

Osnovu práce považují za správnou a logickou. Vychází ze systematiky trestního řádu, jednotlivé části diplomové práce na sebe vhodně navazují.

Autor vypracoval práci na podkladě relativně malého okruhu odborných literárních pramenů. Rigorozant správně a dobře pracuje s judikaturou, zejména judikaturou obecných soudů, a neopomíjí ani nálezy Ústavního soudu.

II. Rozbor zkoumaných otázek je dostatečně podrobný, neshledal jsem v textu věcnou chybu.

Pouze partie věnovaná odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu se mi jeví příliš stručná. V partiích věnovaných odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu by bylo žádoucí, kdyby se diplomant vyjádřil k současné televizní praxi, kdy záznamy z odposlouchávaných telekomunikačních provozů jsou běžně vysílány jako součást zpravodajských pořadů v televizi. Nenaplňuje takové jednání ze strany pracovníků televize znaky trestného činu, a pokud ano, o jaký trestný čin (trestné činy) by se jednalo? Jaké jsou možnosti trestněprávního posouzení policisty (státního zástupce, soudce), který by účelově poskytoval odposlechy pro potřeby vysílání v televizi? K těmto otázkám bude vhodné vyjádřit se při ústní obhajobě.

Na str. 56 autor rozebírá právní úpravu odposlechu, podle které je třeba přerušit odposlech mezi obviněným a obhájcem a záznamy o odposlechu zničit. Vývoj technických prostředků ovšem podle mého názoru předběhl právní úpravu, protože samotný odposlech telekomunikačního provozu provádí stroj a získané poznatky se posléze vyhodnocují. Stroj samozřejmě nemůže poznat, že v daném případě jde o komunikaci mezi obhájcem a obviněným a zaznamenaná pochopitelně i tuto. Jaká by měla být nová právní úprava v tomto směru?

III. Rigorózní práci Mgr. Ing. Ivo Davidka považuji za způsobilý podklad k ústní obhajobě. Autor prokázal hlubší znalost zkoumaných otázek i teoretické znalosti.

Ústní obhajobu doporučuji orientovat k podnětům obsaženým v tomto posudku a k otázce: Výkon prohlídky v sídle advokáta – problémy platné právní úpravy.