



Univerzita Karlova Praha, Pedagogická fakulta, Katedra výtvarné výchovy

## **Posudek vedoucího/oponenta závěrečné práce**

**Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Helena Kafková Ph.D.**

**Oponent závěrečné práce: Mgr.A. Michal Sedlák Ph.D.**

**Autor závěrečné práce: Bc Barbora Samková**

**Obor: N PG - VV**

**Akademický rok: 2018**

**Název práce: Za devatero horami – představy o neznámém**

### **Obsah a cíl práce**

Autorka zvolila velmi zajímavé téma, práce je rozhodně přínosná a inovativní. Zkoumání vztahu mezi obrazem a textem v kontextu s procesem tvorby samotné je zároveň poněkud kontroverzní, posluchačka však udržela autonomii výtvarné tvorby a autorského textu. Cíl je jasný a srozumitelný.

### **Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost)**

Struktura práce je logická členění kapitol je poměrně přehledné, text je akorát zbytečně „obohacený o sáhodlouhé citace z RVP.

### **Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)**

Práce je teoreticky dobře uchopená studentka pracuje obratně s odkazy a literaturou. Zajímavá je koncepce výzkumu založeném na střídání poloh tvorby textu a výtvarných děl ve vzájemném vztahu.

Jsou i zde určité chyby a nepřesnosti. J. Pfeiffer není profesor (str.20), konference Kreativní budoucnost se nekonala v roce 2019 (str. 23). Obecně k výzkumu: autorka se snaží simultánně zkoumat několik jevů, čímž dochází ve výsledku k zaměňování poznatků ve vztahu k závěru případové studie. Dle mého názoru není nutné například zadávat úkol poslepu ve vztahu k cíli výzkumného šetření nebo je také otázka, proč v této situaci kreslit bílou na černý papír.

Na str. 62 (výsledky výzkumu) si autorka si poněkud protiřečí ve smyslu toho, co bylo pro děti těžší, zda napsat příběh podle obrazu, anebo naopak. Je tu nepřesná formulace o průběhu o zadání úkolu v malbě (str. 48).

Konkrétní poznámky k případové studii: Tvorba leporel (str- 55) - obrázek v pásu vypadá zajímavěji, autorka ale neimplementuje formální principy leporela v rámci úkolu.

Na str. 49 Adamova znalost příběhu Trnkovy zahrady se promítla do interpretace díla.

Aneta napsala zajímavý text str. 51 o růstu stromů a koloběhu v přírodě. Krajinu evidentně silně vnímá.

Krajina stínů - didaktický projekt (str. 81) - zde je zajímavá kombinace světla, stínů a interakce lidské ruky. Je spíše zajímavější proces než výsledek.

### **Autorská část (kontext českého i světového umění, reflexe vlastní tvorby, dokumentace uměleckých děl)**

Autorčina výtvarná tvorba je citlivá. Předvádí různé polohy výtvarných disciplín a médií, například od plošného vyjádření kresbou, práce s průsvity, světlem, ale i objektovou tvorbu s konceptem spolupráce a přesahu k street artu. Horizonty v krabičce působí impresivním dojmem (str. 107). Dobře pracuje s kontextem českého a světového umění. Akorát si plete pojem šablona a matrice (str. 112)

### **Správnost citace a odkazů na literaturu**

Citace a odkazy na literaturu jsou správné

### **Grafické, formální a jazykové zpracování**

Diplomová práce má dobrou jazykovou úroveň. Objevují se v ní drobné chyby v interpunkci (str. 21), gramatické chyby (např. str. 53).

Grafická stránka diplomové práce vykazuje určité nedostatky (např. překrývající se číslo stránky a obrázek)

### **Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

1. Pracovala jste v rámci případové studie s výslednými díly nebo jste měla možnost ovlivňovat proces dětské tvorby? (viz str. 40).  
Jaký by význam kreslení krajiny poslepu?
2. Mohla byste charakterizovat svůj vztah ke krajině Krušných hor?

Datum 10. 1. 2018

Mgr. A. Michal Sedlák