

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Zuzana Hlásecká	Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
Název závěrečné práce: Kompetenční model ředitelky mateřské školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			X	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu				X
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)				X
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru			X	
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				X
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje				X
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				X
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Klady práce:

- Autorka zpracovává poměrně oblíbené téma, kterým jsou kompetence a kompetenční modely, zařazuje ho do prostředí mateřských škol, což je pro obor školského managementu přínosné
- Kladně hodnotím zasazení práce do mezinárodního kontextu v kapitole 2.4, která je trochu nešikovně nazvaná Kompetence v zahraničí. Nicméně potenciál mezinárodního kontextu nebyl využit, jedná se spíše o převzetí několika informací z citované diplomové práce (Bareš, 2012) bez hlubšího vztahu k BP autorky
- Autorka dobře využila kompetenční model obsahující šest oblastí jako oporu pro svou praktickou část
- Kladně hodnotím zařazení harmonogramu výzkumného šetření, nicméně poukazuje na velmi krátkou dobu, kterou autorka věnovala své BP, což se dle mého názoru odrazilo i na její kvalitě
- Líbí se mi autentické myšlenkové mapy jednotlivých respondentek, považuji je za cenný zdroj dat
- Sestavit kompetenční model pro ředitelky MŠ ve tvaru puzzle je zajímavé a nové.

Nedostatky práce:

- Práce nemá požadovaný minimální rozsah 72000 znaků, ale pouze 65272
- Doporučila bych formálně sjednotit odrážky v textu, chybí čísla stránek
- Vyjadřování v textu jazykově místy neodpovídá odbornému textu: tím pádem, modelu nějaké školy apod.
- Text má místy gramatické nepřesnosti
- V textu jsou věty, které jsou syntakticky špatně, např.: *nesmí se tak i informovat např. o rodinný stav....* (str. 14)
- Autorka v práci stále střídá autorský plurál, trpný rod a ich formu, doporučila bych vynechat autorský plurál
- V textu uvádí a cituje autorka legislativní normy, které pak nejsou v seznamu použitých informačních zdrojů
- V úvodu není zřejmé, zda se autorka opírá o svůj názor nebo o citaci z odborné literatury, například v této části: *„V současné době není postavení ředitele školy moc vyhledávanou a oblíbenou pracovní pozicí....“*
- Autorka cílí na vytvoření kompetenčního modelu, chápu, že je potřeba zařadit kapitolu věnující se pravomocím, nicméně ji považuji za nevhodně pojatou, jedná se o výčet právních norem, který je navíc poměrně povrchní a obsahuje drobné nepřesnosti, případně informuje o faktech bez vztahu k dalším normám. Autorka například tvrdí, že ředitel určuje délku pracovního poměru (nezmiňuje ale žádná bližší ustanovení, která nenechávají délku pracovního poměru zcela na libovůli ředitele, podobně i se stanovováním výše platu). Když už se autorka věnuje takto legislativě, měla se jí věnovat důkladně nebo tuto kapitolu celou pojmout jinak.
- Teoretická část působí celkově jako výčet odstavců převzatých z odborné literatury, bez další hlubší práce s těmito texty, obsahuje příliš mnoho přímých citací (tomu odpovídá i protokol kontroly na plagiáty, který uvádí 11% shodu)
- Autorka hovoří obecně o kompetenčním modelu ředitelky školy, nespecifikuje ale prostředí (kromě informace, že hovořila s ředitelkami ze státních škol). Myslím si, že u soukromých škol by se komp.model mohl lišit.

- V praktické části smíchala autorka výzkumné otázky a výzkumný předpoklad, přičemž se je snaží v závěru potvrdit či vyvrátit, což u otázky není možné, tu je možné pouze zodpovědět.
- Autorka se opírá o kvalitativní metodologii, ale v části 4.4 hovoří o náhodném výběru, což odpovídá kvantitativnímu přístupu. Osobně o náhodnosti výběru pochybuji, protože není nijak popsán. Nedovedu si tedy představit, jakým způsobem se autorka dostala k oněm 2 školám v Praze a 2 školám v Pardubickém kraji. Náhodnost v tomto případě nepovažuji za vhodnou.
- Tvrzení autorky v závěru: *Komparace ředitelek mateřských škol a jejich oblast řízení v hlavním městě Prahy a v Pardubickém kraji se neliší. Výzkumný předpoklad „Ředitelky mateřských škol nemají vytvořený kompetenční model pro své řízení.“ se potvrdil.....* Vyjádřit takto všeobecně platné tvrzení opírající se o 4 rozhovory, považuji za nepřijatelné.
- Sestavený kompetenční model ve tvaru puzzle je zajímavý, není ale dále zřejmé, co se pod jednotlivými kompetencemi skrývá, např. kompetence nazvaná teorie-praxe mi nedává jasnou informaci, jakou kompetenci má v této oblasti ředitelka MŠ ve skutečnosti mít.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 22.4.2019.

Hodnocení práce: Práce **neplní** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Autorce bych doporučila práci přepracovat.
2. V praktické části by mě zajímalo, jak autorka prováděla náhodný výběr svých respondentů a jak celkově při rozhovoru postupovala, tj. odkud se berou citace z rozhovorů. Jedná se o nahrávku nebo poznámky autorky?
3. Na základě čeho konkrétně stanovila autorka výzkumné otázky a předpoklad a jaký vztah mají k cíli práce?

V Praze 9. května 2019

Zuzana Svobodová