



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek diplomové práce

oponent

Jméno studenta: Bc. Monika Petrusová  
Název práce: Hudebně-pedagogické dílo Emila Hradeckého a jeho využití v MŠ  
Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Hurníková, Ph.D.  
Oponent práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	1
Adekvátnost použitých metod	2
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	2
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	1
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

### Díličí pochvaly, připomínky a návrhy

Autorka se seznámila s dřívějšími kvalifikačními pracemi o díle Emila Hradeckého, navázala kontakt s tímto současným významným pedagogem a komponistou. Kapitola *Život Emila Hradeckého* je stručná, jasná, čtivá. Z textu je patrné hluboké a funkční propojení Hradeckého pedagogické praxe a umělecké tvorby s širokým záběrem témat i předpokládaných interpretů. I kapitoly 3 a 4 mají přiměřený rozsah, strukturu i obsah, pouze zde mohla být explicitně vyjádřena vazba s praktickou částí.

Dotazníkové šetření vychází z odpovědí 220 respondentů, což je velmi slušný vzorek. Není jasné, proč se autorka omezila na Prahu a Středočeský kraj, ačkoli mělo šetření elektronickou podobu.

Citace na s. 21 mi připadá zbytečně dlouhá.

Proč se v popisu vzdělávací oblasti *Dítě a svět* (s. 28) skáče hned tak daleko (Afrika, Jižní Amerika)?



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

U dichotomicky položené otázky č. 5 se graf (č. 1) jeví zbytečný. Naopak by se hodil u zpracování odpovědí na otázky 1-4. Poměrně mě překvapuje, že v odpovědích na otázku č. 7 převládly hudebně pohybové činnosti nad pěveckými. (Lze srovnat s výsledky výzkumu v rámci BP Kateřiny Venclové *Hudební výchova v alternativních mateřských školách*). Je škoda, že otázka nebyla položena tak, aby zjistila poměrné zastoupení realizovaných hudebních činností.

Povzbudivé jsou odpovědi na otázku č. 8, neboť svědčí o promyšleném zařazování hudebních činností do vzdělávací nabídky mateřských škol. Velkou výpovědní hodnotu pro pedagogické fakulty mají i odpovědi na otázku č. 9 *slabá stránka učitelek při rozvoji hudebnosti dětí* – značná část odpovědí překvapivě míří na nedostatky v didaktice pěveckých činností! Podobně jako autorku DP mě u otázky č. 12 zaráží množství odpovědí *nemožnost účastnit se HV seminářů*. Myslím, že nabídka a dostupnost je zejména v Praze a Středočeském kraji vynikající. Navíc tato nabízená odpověď podle mě zcela nesouvisí s otázkou (ačkoliv ji učitelky vnímají jako skutečnou překážku, neohrožuje samotnou „realizaci“ hudebních činností)!

V praktické části studentka představila pět modelových situací s použitím klavírních miniatur Emila Hradeckého. Popis těchto hudebně vzdělávacích chvil je velmi zdařilý: motivace jsou vhodné, poutavé, a přitom přiměřeně krátké, lekce obsahují ukázkové propojení hudebně pohybových činností, jednoduchých vokálních činností a rytmické deklamací na základě poslechu, vše navíc s „výchovným momentem“. Z příloh je evidentní, že autorka navrhované činnosti realizovala – v tom smyslu postrádám informaci o evaluaci realizovaných lekcí a o tom, zda je jejich popis již upraven podle autorčiných zkušeností.

U modelové situace *Na houpačce* mi uniká souvislost ilustrované houpačky a horního oblouku v navrhovaném grafomotorickém cvičení. (Nebyla by, i vzhledem k průběhu melodie, lepší představa závěsné houpačky a spodního oblouku?)

U modelové situace *Rozhovor* si nedovedu představit, jak děti střídaly pastelky. Je pozitivní, že doložené výsledky (Příloha č. 14) jsou velmi rozmanité.

V kapitole *Diskuse* mohla být komparace výsledků vlastního výzkumu se zmíněnou bakalářskou prací Elišky Válové.

### **Stylistické a typografické nedostatky**

Vyhnila bych se nefunkčnímu používání zdrobnělin – „... schovají na červenou barvičku“ (s. 54.)

Typografické chyby: nadbytečné mezery před čísly odkazů (s. 10, s. 11) záměna čárky a tečky (s. 20).

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Studentka jasně formulovala cíle práce a velmi zdárně je naplnila za použití přiměřených metod. Přes drobné nedostatky v koncepci dotazníku je prezentace výsledků dotazníkového šetření přehledná a sumarizace výstižná. Samotné dotazníkové šetření jistě přispělo k popularizaci díla Emila Hradeckého, což je bezesporu záslužné. V tomto duchu bych doporučovala publikovat se souhlasem E. Hradeckého několik navrhovaných lekcí v časopisu *Hudební výchova* v rubrice *Metodické náměty a inspirace*.



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

**Otázky pro diskuzi:**

Reagujte na výše zmíněné otázky a návrhy.

Které klavírní miniatury byste navrhovala zařadit do výuky hry na klavír studujících učitelství MŠ? Odůvodněte výběr, sestavte pořadí.

Navrhovaná známka:

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 16. srpna 2019

Podpis oponenta  
Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.