



Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce oponent

Jméno studenta: Eliška Horáková

Název práce: Folklorní soubor Čtyřlístek

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Jana Veverková

Oponent práce: PhDr. Kateřina Hurníková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	1
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	1
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Dílčí připomínky a návrhy:

Bakalářská práce je po obsahové stránce velmi zdařilá. Její zaměření je v *Úvodu* dobře formulováno, přesto bych doporučovala cíle vytyčit již na začátku a v *Závěru* už jen zhodnotit jejich splnění. V komentáři písně *Vždycky's mi, měsíčku, svítíval* postrádám porovnání úpravy pro soubor s Cmíralovým zápisem.

K formální stránce mám pouze drobné připomínky:

- Číslovat strany až od *Úvodu*; číslovat pouze kapitoly, nikoli *Úvod* a *Závěr*.
- Do *Seznamu informačních zdrojů* zahrnout všechny tři diplomové práce, o nichž je zmínka v *Úvodu*.
- Na konec práce připojit seznam obrázků.
- Jazyková stránka práce je na dobré úrovni, přesto musím zmínit několik drobných nedostatků (kromě několika překlepů a chyb v interpunkci je to chybný přechodníkový tvar na s. 38 a chyba ve shodě podmětu a přísudku na s. 44).



Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Folkloristicky zaměřená práce Elišky Horákové podrobně zpracovává nejen dlouhou historii souboru Čtyřlístek, ale analýzou souborového repertoáru orientovaného na středočeský folklor vede k hlubšímu porozumění charakteru tohoto etnografického regionu. Velmi cenný je poznámkový aparát, v němž autorka přibližuje důležité osobnosti se souborem spjaté a vysvětluje taneční kroky a další termíny. Práce je v podstatě členěna na dvě části. První tvoří historie souboru, jeho repertoár a popis kroje, druhá část obsahuje popis *Rakovnického pásma*. Zde jsou uvedeny zápisy všech písní (vždy v porovnání souborové úpravy a Cmíralovy sbírky *Lidové písničky z Rakovnícka a Křivoklátska*), popisy tanečních kroků i hereckých výstupů.

Autorce se cíl práce (zaznamenat historii souboru a rozebrat *Rakovnické pásmo*) podařilo naplnit. Obsah práce by mohl oslovit pedagogy, kteří chtějí své žáky a studenty seznámit s folklorem jako s živou součástí naší kulturní historie.

Otázky pro diskuzi:

- V *Úvodu* zmiňujete tři diplomové práce, které se zabývají stejným tématem. Na co jsou konkrétně zaměřeny a čím se odlišují od Vaší práce?
- Na s. 12 píšete, že „... *Čtyřlístek zaujal neobvyklými prvky, které dosud ve folkloru nikdo nepoužil.*“ O co se jednalo?
- Čím si vysvětlujete vzrůstající zájem veřejnosti o folklor a aktivní účast ve folklorních souborech?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 29. 8. 2019

Kateřina Hurníková