UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE

POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Mgr. Lenka Scheithauerová

Autor práce:

Kristýna Veverková

Název práce:

Podpora zdraví dětí ve vybraných mateřských školách

	Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
	Označte **x**, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše ne-obsahuje	Ne-obsahuje
A	**Klíčové znaky: úvodní část**				
A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			
B	**Analýza dosavadního řešení problému**				
B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		
C	**Výzkumná část, pokud je obsažena**				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	

C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		
D	**Analytická část**				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			
E	**Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		
F	**Prezentace - formální úroveň práce**				
F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).	x			
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		
CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:					
	Komentář hodnotitele :				
	Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může				
	vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.				

Autorka se ve své práci zabývá problematikou podpory zdraví v MŠ, toto téma je v současné době hojně diskutováno, vnímám ho jako vhodné a řešení dané problematiky jako přínosné. Cíl práce je vyjádřen srozumitelně, jasně a výstižně. Úvod práce je pro čtenáře důležitou částí a rozhoduje o tom, jestli se do publikace s chutí začte, neměl by proto obsahovat výrazy, které nejsou zcela jasné- např. na konci druhého odstavce autorka uvádí normy spotřebního koše, což není ustálený, většinově známý, výraz. Až na drobné nedostatky úvod rovněž obsahuje dobrý popis práce.

Níže uvádím své další drobné výhrady k úvodu práce a autorku žádám, aby se k nim vyjádřila.

Teoretická část je, až na drobné detaily, napsána na odborné úrovni, autorka má však zřetelné mezery ve znalosti správné citace a odkazování se na zdroje, které měla k dispozici- není mi jasné

mezery ve znalosti správné citace a odkazování se na zdroje, které měla k dispozici- není mi jasné, podle jaké normy autorka cituje a jeví se mi, že nezvolila pouze jednu normu, např. na str. 10 není přímá citace odlišena kurzívou, na str. 11 je pro přímou citaci zvolena jiná forma a stále bez kurzívy, na str. 13 je však už přímá citace podle formy APA 2011 správně. Další závážnější nedostatky ve znalosti formy citace se projevují např. na str. 13 a 20. Autorka v teoretické části zůstává na povrchu, neuvádí srovnání rozdílných názorů a neprojevuje hlubší zamyšlení se nad tématem, projevuje však dostatečnou znalost literatury k danému tématu.

Empirická část je zpracována metodou pozorování rozhovoru, termíny jsou užity adekvátně, jazyková úroveň je dostačující. Vnímám mírné nedostatky v posloupnosti popisu metodologie. Dále, jak autorka sama uvádí na str. 57 shrnutí v kapitole "výsledky šetření" je zapsáno přehledně, avšak dále na str. 57-59 postrádám rozlišení MŠ- pro výzkum byly zvoleny 3 MŠ a autorka je dříve označila číslicemi 1, 2, 3, což se bohužel na str. 57-59 již nedá odhadnout a čtenář si tak nemůže další šetření v MS spojit s klady a zápory z předchozí kapitoly.

Závěr práce obsahuje využitelné údaje a váže se na cíle práce. Po formální stránce byly, dle mého názoru, požadavky splněny

Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:

V úvodu postrádám specifičtější důvod volby tématu, uvádíte, že si chcete udělat přehled, prosím, specifikujte, proč si ho chcete udělat, nejlépe vaše vyjádření podložte literaturou.

Dále uvádíte, že byste prací chtěla klást důraz na důležitost podpory zdraví, aby se zabránilo vzniku rizikových faktorů u dětí. Myslíte si, že je to možné?

V empirické části na str. 31 uvádíte cíle šetření, uvádíte 3- hlavní, další hlavní a primární, to mi připadá nelogické. Píšete, že hl. cíl je zjistit, jakým způsobem se v MŠ zaměřují na podporu zdraví, potom píšete, že dalším hlavním cílem je zjistit, zda ve vybraných mateřských školách probíhá řízená pohybová aktivita a zda mají děti v mateřské škole dostatek odpočinku a primárním cílem práce je sledovat, jak se dětiv mateřských školách stravují. Zamyslete se nad označením cílů a pokuste se navrhnout jinou formulaci.

Dále mám výhrady k formulaci výzkumných otázek (dále jen VO). Pokuste se 1.,2.,4. a 5. otázku přeformulovat. Nabízím doporučení- VO1- mělo by zaznít slovo "vybraných" MŠ, VO2- odpočinek koho na lůžku? To by mělo být z otázky jasné, VO5 zamyslete se nad smyslem této otázky, z odpovědi chcete určit jejich postoj? Myslíte si, že odpověď může být ovlivněna např. také důvěrou k tazateli?

Str. 32- Píšete osobní návštěvou, myslíte návštěvami? Jak často jste do školek docházela?

Str. 55,56 postrádám otázky k odpovědím, u odpovědí jsou uvedeny pouze nadpisy- témata. Prosím, připravte si k obhajobě otázky, kterými jste se dotazovala.

- Znáte etické zásady metody pozorování a rozhovorů ve výzkumju? Popište je.

Dne: Podpis:

Oponent:

Vedoucí práce:

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem__)

Sloupec1

VÝBORNĚ

VELMI DOBŘE
DOBŘE

NEVYHOVĚLA
NEVYHOVĚL

Klepněte sem, vyberte známku.

PRŮMĚR přidělen koeficient i jsou ve skupině zaškrtnuty všechny otázky?

1,50

2 1

1 1 T

2,50

3 1

patrná zkušenost 2 1 T

2,00

1 1

3 1

2

1 T

1,33

2 1

1 1

1 1 T

1,67

1

1

2 1

2 1 T

1,67

2

1 ;

1 1

2 1 T

1,78

Prosíme, NEJPRVE BEZ ZNÁMKY tiskněte ANEBO **pošlete emailem** Ivana.Hul
PODRUHÉ se známkou tiskněte - a to podepište a doručte katedře s

		x